

കേരളകത്തോലിക്കാ സഭാനവീകരണപ്രസ്ഥാനം ഒരുക്കുന്ന സ്വതന്ത്ര ചർച്ചാവേദി

സത്യജ്ഞാപനം

മാസിക

113

Vol. 09 Issue 06 | February 2022 | Price Rs. 30.00

നീതിയുടെ തുലാസ് ഉലയുന്നുവോ?



ഫ്രാങ്കോക്കേസ്വിയി അവലോകന വിശേഷാൽപ്പതിപ്പ്

രചനകൾ അയയ്ക്കാൻ:
ജോർജ്ജ് മുല്ലപ്പാലിൽ
എഡിറ്റർ
വള്ളിച്ചിറ പി.ഒ., കോട്ടയം-686574
ഫോൺ: 9497088904
e-mail: geomoolle@gmail.com

വരിസംഖ്യ അയയ്ക്കേണ്ട വിലാസം:
സർക്കുലേഷൻ മാനേജർ, 'സത്യജ്ഞാല'
c/o പ്രിന്റ് ഹൗസ്, കൊട്ടാരമുക്ക്
പാലാ പി.ഒ., കോട്ടയം-686 575
ഫോൺ: 9400961610, 8848827644
e-mail: almayasabdam@gmail.com

Bank: Canara Bank, Pala
A/C No: 0829201000633
A/C Name : Kerala Catholic Church
Reformation movement
IFSC Code: CNRB0000829



പത്രാധിപസമിതി: പ്രൊഫ. സെബാസ്റ്റ്യൻ വട്ടമറ്റം-9495897122, ആന്റോ മാങ്കുട്ടം-9447136392, ഡോ. എം.കെ. മാത്യു-9447112718, ജോസഫ് കാലായിൽ-തൊടുപുഴ 9447663433, ചാക്കോ കളരിക്കൽ-USA (001) 5866015195, അലക്സ് കാവ്യാപുരം-USA (001) 5165039387.

ഈ ലക്കത്തിൽ

കുറ്റവിചാരണയുടെ കൊടുങ്കാറ്റിലൂടെ, ഒരു കോടതിവിധി!	03
എഡിറ്റർ	03
കന്യാസ്ത്രീപീഡനക്കേസിയുടെ പശ്ചാത്തലം	06
ഫാ. ഡോമിനിക് പത്മല OFM. Cap.	06
അതിജീവനകാലം	08
ഷെജു ആന്റണി	08
ഈ വിധി, കന്യാസ്ത്രീസമരത്തെ അടുത്ത ഘട്ടത്തിലേക്കു പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നു	09
ഫാ. അശ്വതിൻ വട്ടോളി	09
ഇങ്ങനെയൊരു വിധി ഞെട്ടിപ്പിക്കുന്നത്?	10
എസ്. ഹരിശങ്കർ എസ്.പി.	10
'നിരീന്ദ്രാധ വ്യവസ്ഥയെ 35 വർഷം പിന്നോട്ടടിക്കുന്ന വിധി'	13
ജസ്റ്റിസ് കെമാൽ പാഷ	13
ഈ വിധികൊണ്ട് നേട്ടമുണ്ടായത് ആർക്ക്?	14
ജസ്റ്റിസ് മൈക്കിൾ എഫ്. സൽദാന	14
പ്രാക്കോയെ വെറുതെവിട്ട വിധിക്കുശേഷമുള്ള ആഹ്ലാദപ്രകടനങ്ങൾ യേശുവെത്തുണു	16
സിസ്റ്റർ ലൂസി കളപ്പുരയ്ക്കൽ	16
പ്രാക്കോയെ വെറുതെവിട്ടത് ലജ്ജാകരം, അപമാനകരം!	17
സാറാ ജോസഫ്	17
എങ്കിൽ, ഈ സമ്പ്രദായം കുടി നിർത്തിക്കുട?	18
സുരേഷ്കുമാർ	18
കോടതിയുടെ കടുക്കൈ!	19
അഡ്വ. ജയശങ്കർ	19
പ്രായോഗികസാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാത്ത അസംബന്ധവിധി!	21
അഡ്വ. ഹരീഷ് വാസുദേവൻ ശ്രീദേവി	21
വിധിയിൽ, ഉഭയസമ്മതപ്രകാരമുള്ള ലൈംഗികബന്ധമെന്നു സൂചന!	22
ബിഷപ്പിനെ വെറുതെ വിട്ടത് മോശം വിധിക്ക് നല്ല ഉദാഹരണം	23
വൃന്ദാ കാർട്ട്	23

ബിഷപ്പ് പ്രാക്കോയെ വെറുതെ വിട്ട വിധിയിലെ പാളിച്ചകൾ	26
അഡ്വ. മനു സെബാസ്റ്റ്യൻ	26
പ്രാക്കോമാർ പനപോല വളർത്തപ്പെടുമെന്നോ, കർത്താവേ!	33
എസ്. സുജിത്	33
Reach out to Rape Survivor, Indian Nuns Urge Cardinal	34
മെത്രാന്മാരുടെ വ്യഭിചാരം!	36
ആന്റോ മാങ്കുട്ടം	36
ഇടയനൊപ്പം ഒരു മണിക്കൂർ?	38
ബോസ് ഈപ്പൻ പുത്തൂർ	38
പ്രാക്കോയുടെ വിടുതൽവിധിയും അതിനപ്പുറവും	40
റവ. ഡോ. വത്സൻ തമ്പു	40
മറമെന്ന അടിമപ്പാളയത്തിലടിയുന്ന മനുഷ്യജന്മങ്ങൾ!	43
കെ. ജോർജ്ജ് ജോസഫ്	43
കത്തോലിക്കാസഭ വിശ്വാസ്യത വീണ്ടെടുക്കണം	45
ഫാ. വൈ. ടി. വിനയരാജ്	45
അതിരൂപതയിൽ ജനാഭിമുഖ കുർബാന തുടരും!	46
മെത്രാൻ കാഴ്ചവെക്കാനുള്ള പുതിയ ശ്രമവും കോടതി തള്ളി	47
പി.ടി. ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നത്	48
ബാർ യൂഹാനോൻ റമ്പാൻ	48
'സർക്കാർ അടിയന്തരമായി ഇടപെടണം' - മോഡ പട്കർ	48
ഡിസംബർ ലക്കം മുഖക്കുറി- ഒരു പ്രതികരണം	49
പ്രൊഫ. പി.സി. ദേവസ്വ	49
KCRM പ്രോഗ്രാം റിപ്പോർട്ട്	51
അന്യായവിധിക്കെതിരെ KCRM - ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കോട്ടയത്ത് പ്രതിഷേധയോഗം!	52

സത്യജ്ഞാല മാസിക-വരിസംഖ്യാ നിരക്ക് (2021 ഡസം. 31 വരെമാത്രം)

വരിസംഖ്യ	ഇൻഡ്യയിൽ	വിദേശത്ത്
ഒറ്റപ്രതി	30 രൂപ	300 രൂപ
ഒരു വർഷം	300 രൂപ	3000 രൂപ
5 വർഷം	1200 രൂപ	12000 രൂപ

14



52



"സാത്താന്റെ കൂടിലുതന്ത്രങ്ങളെ എതിർത്തു നിൽക്കാൻ ദൈവത്തിന്റെ എല്ലാ ആയുധങ്ങളും ധരിക്കുവിൻ. എന്തെന്നാൽ, നമ്മൾ മാംസത്തിനും രക്തത്തിനും എതിരായിട്ടല്ല, പ്രഭുത്വങ്ങൾക്കും ആധിപത്യങ്ങൾക്കും ഈ അന്ധകാരലോകത്തിന്റെ അധിപന്മാർക്കും സ്വർഗീയ ഇടങ്ങളിൽ വർത്തിക്കുന്ന തിന്മയുടെ ദുരാത്മാക്കൾക്കുമെതിരായിട്ടാണു പടവെട്ടുന്നത്. അതിനാൽ, ദൈവത്തിന്റെ എല്ലാ ആയുധങ്ങളും ധരിക്കുവിൻ!"
(എഫേ. 6: 11-12)

മുഖക്കുറി



കുറ്റവിചാരണയുടെ കൊടുങ്കാറ്റിലുലഞ്ഞ്, ഒരു കോടതിവിധി!

കന്യാസ്ത്രീപീഡന കേസിൽ ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ടുകൊണ്ട് കോടയം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് കോടതി നടത്തിയ വിധിപ്രസ്താവം വിമർശനങ്ങളുടെയും ഭിന്നാഭിപ്രായങ്ങളുടെയും പ്രതിഷേധങ്ങളുടെതന്തയും ഒരു ചുഴലിക്കാറ്റ് അഴിച്ചുവിട്ടിരിക്കുകയാണ്. അഭയാക്ഷേസിൽ പ്രതികളായ വൈദികനെയും കന്യാസ്ത്രീയെയും ശിക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു വിധിവന്നപ്പോൾ സഭയുടെ പ്രേരണയാൽ അഴിച്ചുവിടപ്പെട്ട ചില ഒറ്റപ്പെട്ട വിമർശനങ്ങൾപോലെ ഇതിനെ കാണാനാവില്ല. കാരണം, സാധാരണക്കാർമുതൽ ഉന്നതസ്ഥാനങ്ങൾ വഹിച്ചവരും ഇപ്പോഴും വഹിക്കുന്നവരുമായ സാമൂഹികനിരീക്ഷകരും നിയമജ്ഞരും ജഡ്ജിമാരുംവരെയുള്ള അനേകർ സ്വമേധയാ, തികച്ചും നൈസ്സർഗികപ്രേരണയാൽ (spontaneous) മുന്നോട്ടുവന്ന് വിധിയിലുള്ള തങ്ങളുടെ രോഷം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും, വിധിയെ ഇഴകീറി പരിശോധിച്ച് അതിൽ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്ന അപാകതകൾ എടുത്തുകാട്ടി പ്രതിഷേധിക്കുകയുമാണിവിടെ. ഫ്രാങ്കോയുടെ ഷെക്കീനാ ചാനലിൽ സ്വന്തം വക്കീലിനെക്കൊണ്ട് പറയിച്ച ഒരു വീഡിയോ അല്ലാതെ, ഈ കോടതിവിധിയെ ശ്ലാഘിക്കുന്ന ഒരവതരണവും ഇതുവരെ എവിടെയും വന്നുകണ്ടില്ല. KCBC-യും CBCI-യും പോലും മൗനംപാലിക്കുകയാണ്. അതേസമയം, കേസിലെ മൊഴികളിലെ നെല്ലും പതിരും വേർതിരിക്കാനാവുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞുള്ള ഈ വിധിയുടെ നെല്ലും പതിരും വളരെ വിദഗ്ദ്ധമായി വേർതിരിച്ചുള്ള ചർച്ചകളും പഠനങ്ങളും ഇന്ത്യമുഴുവനിലും അന്താരാഷ്ട്രതലങ്ങളിലും വലിയതോതിൽ അനുസ്യൂതം നടക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ ടി.വി. ചാനലുകളിലും ഇന്ത്യയിലെ മുഖ്യ ടി.വി. ചാനലുകളിലും നടന്ന

ചർച്ചകളിലെല്ലാം കടുത്ത വിമർശനമാണ് വിധിക്കെതിരെ ഉണ്ടായിക്കണ്ടത്. കോടതിയലക്ഷ്യമോ എന്നുപോലും സംശയിക്കത്തക്ക പരാമർശങ്ങൾ തുറന്നടിച്ചുനടത്താൻ പ്രഗത്ഭരും പരിണിതപ്രജ്ഞരുമായ നിയമജ്ഞരും മുൻ ജഡ്ജിമാരും സാംസ്കാരികനായകരും മടിച്ചില്ല എന്നത്, മറ്റൊരു കോടതിവിധിക്കും ഇന്നോളമുണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത ഒരു ചരിത്രദുര്യോഗംതന്നെ!

ഈ വിധി സഭാസമൂഹത്തിലും പൊതുസമൂഹത്തിലുമുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചലനം അത്ഭുതാവഹമാണ്. വാസ്തവത്തിൽ, ഫ്രാങ്കോയെ കോടതി ശിക്ഷിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നതിനേക്കാൾ എതിർപ്പും വെറുപ്പുമാണ് കോടതി വെറുതെവിട്ട ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെതിരെ സാധാരണവിശ്വാസികൾക്കും പൊതുജനത്തിനും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ആരോടും ചോദിച്ചാലും, ഫ്രാങ്കോയുടെയും സഭയുടെയും പണക്കൊഴുപ്പും രാഷ്ട്രീയപിന്തുണയുമാകൊണ്ടു നേടിയെടുത്ത വിധിയാണിതെന്ന മട്ടിലുള്ള പ്രതികരണങ്ങളാണ് കേൾക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. ബലാത്സംഗ ആരോപണത്തിൽനിന്ന് ഊരിയെങ്കിലും, ഉഭയസമ്മതപ്രകാരമുള്ള വ്യഭിചാരം നടന്നില്ല എന്നു കോടതിയിൽ തെളിയിക്കാൻ ശ്രമിക്കാഞ്ഞ ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെങ്ങനെ ഒരു വൈദികനായിപ്പോലും തുടരാൻ കഴിയും എന്നാണ് എല്ലാവരുംതന്നെ ഉയർത്തുന്ന ചോദ്യം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ, പള്ളികളായ പള്ളികളിലെല്ലാം ഓടിനടന്ന് കുർബാനചൊല്ലി വിധി ആഘോഷിച്ച ഫ്രാങ്കോയുടെ നടപടിയെ ജനങ്ങൾ പൊതുവേ അവജ്ഞയോടെയാണു കണ്ടത്. ബ്രഹ്മചര്യവ്രതം ലംഘിച്ച ഫ്രാങ്കോയെ പുരോഹിതകർമ്മങ്ങളിൽനിന്നു വിലക്കണം എന്ന ആവശ്യം വിശ്വാസിസമൂഹത്തിൽ ഉരുണ്ടുകൂടുകയാണ്.

മറ്റൊന്ന്, ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീക്കും അവർക്കൊപ്പം നിൽക്കുന്ന കന്യാസ്ത്രീമാർക്കുമുള്ള ജനകീയപിന്തുണ ഈ വിധിക്കുശേഷം വർദ്ധിക്കുകയാണുണ്ടായത് എന്നതാണ്. വഞ്ചിസ്കന്ധർ സമരത്തിന്റെ ജാലകൾ കൂടുതൽ ഉയരത്തിൽ ആളുകയാണ്! അവർക്കും അവരുടെ തുടർന്നുള്ള പോരാട്ടങ്ങൾക്കും ഐക്യദാർഢ്യം പ്രഖ്യാപിച്ച് സാധാരണക്കാരിൽനിന്നും, കലാരംഗത്തും സാംസ്കാരികരംഗത്തും സാമൂഹികപ്രവർത്തനരംഗത്തുമുള്ളവരിൽനിന്നും ആയിരക്കണ

സുവ്യക്തമായി നമുക്കു കാണാൻ കഴിയുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം, സഭാധികാരികളെല്ലാം ഏറെ ആഗ്രഹിച്ചതരത്തിൽ ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ടിട്ടും, ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെനുകൂലമായോ ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരായോ അവരാരും വായ് തുറക്കുന്നില്ല എന്നതാണ്. അവരങ്ങനെ ചെയ്താൽ, ഉഭയസമ്മതപ്രകാരം വ്യഭിചാരം ചെയ്ത, അങ്ങനെ ബ്രഹ്മചര്യവ്രതം ലംഘിച്ച, ഫ്രാങ്കോയെ ബിഷപ്പ് സ്ഥാനത്തുനിന്നും അയാൾ അംഗമായിരിക്കുന്ന സന്യാസസഭയിൽനിന്നുതന്നെയും പുറത്താക്കണമെന്ന ആവശ്യം വിപ്രാസിസമൂഹത്തിൽനിന്നു ശക്തമായി ഉയരും എന്നവർക്കറിയാം. ഫ്രാങ്കോയുടെ കാര്യത്തിൽ കയ്യിട്ടിരിക്കാനും മധുരിച്ചിട്ട് തുടാനും കഴിയാത്ത ദൈവസ്ഥയിലാണിപ്പോൾ സഭാധികാരം.

ക്കിനു കത്തുകളാണ് അവർക്കു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നതിൽനിന്നും അതു വ്യക്തമാണ്. വഞ്ചിസ്കന്ധർ സമരകാലത്തു രൂപംകൊണ്ട ‘SOS’ (Save Our Sisters) എന്ന പ്രസ്ഥാനം മാത്രമല്ല, സഭാനവീകരണമേഖലയിലെ എല്ലാ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും ഈ വിധിയോടെ സടകുടഞ്ഞെന്നിട്ട്, കുറവിലങ്ങാട് കന്യാസ്ത്രീകളുടെ സുരക്ഷയ്ക്കും നിയമപോരാട്ടത്തിനുമായി അരയും തലയും മുറുകി ഇറങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. ഹൈക്കോടതിയിൽ സ്വന്തംനിലയിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീ തീരുമാനിച്ചതുതന്നെ, ഈ കൂട്ടായ്മയുടെ പിന്തുണയോടെയാണ്. സുപ്രീംകോടതി അഡ്വക്കേറ്റുമാരുൾപ്പെടുന്ന വക്കീലന്മാരുടെ ഒരു പാനലിനെത്തന്നെ ഈ കേസിനുവേണ്ടി നിയോഗിക്കാൻ കൂട്ടായ്മയ്ക്കു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു!

ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീക്കും കേസിൽ സാക്ഷികളായ കന്യാസ്ത്രീമാർക്കും, സ്ത്രീകളുടെയും കന്യാസ്ത്രീകളുടെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഇന്നുവരെ ഉണ്ടാകാത്തവിധത്തിൽ പിന്തുണ വർദ്ധിക്കാനും ഈ വിധി കാരണമാവുകയുണ്ടാ

യി. ഉദാഹരണത്തിന്, കോടതിവിധിയുണ്ടായതിനു പിറ്റേന്നുതന്നെ (ജനു. 15-ന്) ‘Sisters in Solidarity’ എന്ന കത്തോലിക്കാവനിതകളുടെ പ്രസ്ഥാനം ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീയുടെയും സാക്ഷികളായ കന്യാസ്ത്രീമാരുടെയും സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് CBCI പ്രസിഡന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധി സഭാധികാരികൾക്കും, ഈ കന്യാസ്ത്രീകൾ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്ന സന്യാസസഭകളുടെ അധികൃതർക്കും നിവേദനം നൽകുകയുണ്ടായി. കോടതി വെറുതെവിട്ടതോടെ ഫ്രാങ്കോ പകവീട്ടിയേക്കാമെന്ന ചിന്ത ഈ വനിതാഗ്രൂപ്പിനുണ്ടായി എന്നത്, ഫ്രാങ്കോയെ ഇവരെല്ലാം എങ്ങനെയാണു വിലയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്നു വ്യക്തമാക്കുന്നു.

ഇന്ത്യൻ സന്യാസ്തരിൽ ഏറ്റവും പുരോഗമനചിന്തയും പ്രതികരണശേഷിയുമുള്ളവരുടെ ഒരു കൂട്ടായ്മയാണ്, ‘Forum of Religious for Justice and Peace’. ഈ ‘ഫോറം’വും ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെനുകൂലമായുണ്ടായ വിധിയിൽ തെട്ടലറിയിച്ചും, അതിജീവിതയായ കന്യാസ്ത്രീക്കും സഹകന്യാസ്ത്രീകൾക്കും ഈ കേസിൽ സാക്ഷികളായ മറ്റു കന്യാസ്ത്രീകൾക്കും ജീവിതസുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടും, ജലന്തർ രൂപതാ അപ്പോസ്തലിക് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ ബിഷപ്പ് ആന്റണിയോ ഗ്രേഷ്യസിനും, കുറവിലങ്ങാട് കന്യാസ്ത്രീകൾ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്ന ജലന്തറിലെ ‘മിഷണറീസ് ഓഫ് ജീസ്സസ്’ സന്യാസസഭാ സൂപ്പീരിയർ ജനറൽ സിസ്റ്റർ അനിറ്റ് കുവള്ളൂരിനും, ഒരു പ്രധാന സാക്ഷിയായ സിസ്റ്റർ ലിസി വടക്കേൽ അംഗമായിരിക്കുന്ന FCC സന്യാസസഭയുടെ ആലുവയിലുള്ള സൂപ്പീരിയർ ജനറൽ സിസ്റ്റർ ലിറ്റിക്കും, വിജയവാഡയിലുള്ള പ്രൊവിൻഷ്യൽ സൂപ്പീരിയർ സിസ്റ്റർ അൽഫോൻസാ എബ്രഹാമിനും, ന്യൂഡൽഹിയിലുള്ള CBCI-യുടെ പുരോഹിത-സന്യാസ്ത വിഭാഗം ഓഫീസ് സെക്രട്ടറി ഫാ. ഗ്രേഷ്യൻ കാർലോയ്ക്കും കത്തയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ‘ഫോറ’ത്തിനുവേണ്ടി, ദേശീയ സെക്രട്ടറി ഫാ. ആന്റണി എഫ് തെക്കിനിയാത്ത് -OFM. Cap, ദേശീയ കൺവീനർ ഡൊറോത്തി ഫെർണാണ്ടസ് -PBVM എന്നിവരായ ഈ കത്തിന്റെ കോപ്പികൾ CBCI, KCBC എന്നീ മെത്രാൻസമിതികളുടെ എല്ലാ ഉന്നത ഭാരവാഹികൾക്കും അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇതിലും പ്രത്യാശയുണർത്തുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം, ഇന്ത്യൻ കന്യാസ്ത്രീസമൂഹത്തിലെ സാധാരണക്കാര്യങ്ങൾപ്പെടെ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും കുറവിലങ്ങാട് കന്യാസ്ത്രീക്കും സഹകന്യാസ്ത്രീകൾക്കും പിന്തുണയുമായി രംഗത്തുവന്നിരിക്കുന്നു എന്നതാണ്. 125000-ലേറെ സന്യാസ്തരടങ്ങുന്ന ‘Conference of Religious India’ (CRI), ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീ ഉൾപ്പെടുന്ന കുറവിലങ്ങാട് കന്യാസ്ത്രീകളെ ചെന്നുകാണണമെന്നും സാമ്പത്തികസഹായമുൾപ്പെടെ ആവശ്യമായ എല്ലാ പിന്തുണയും അവർക്കു നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട്, CBCI പ്രസിഡന്റ് കർദ്ദിനാൾ ഓസ്വാൾഡ് ഗ്രേഷ്യസിന് കത്തെഴുതിയിരിക്കുന്നു! “കന്യാസ്ത്രീകൾക്കെതിരായി വന്ന ഈ വിധിയെ സഭയുടെ വിജയമായി ആഘോഷിക്കുന്നത് അപലപനീയമാണെന്ന് CRI പ്രസിഡന്റ് സിസ്റ്റർ നിർമ്മലിനി (Sr. Nirmalini)യുടെ പ്രസ്താവന ഇന്ത്യയിലെ സന്യാസ്ത സമൂഹം നീതിയുടെ പക്ഷത്താണെന്ന് ഉറപ്പുനൽകുന്നു. “ബലാത്സംഗാരോപിതനായ ബിഷപ്പ് സഭയുടെ ഭാഗമായിരിക്കുകയും, അതിനിരയായ കന്യാസ്ത്രീയും സഹകന്യാസ്ത്രീ

കളും അങ്ങനെയല്ലാതാകുകയും ചെയ്യുന്നതെങ്ങനെ? എങ്ങനെയെങ്കിലും അഭിപ്രായത്തിൽ അതു ലജ്ജാവഹമാണ്. കന്യാസ്ത്രീക്കു നീതിനിഷേധിച്ചുള്ള ഈ വിധിയിൽ ഞാനുൾപ്പെടെ കന്യാസ്ത്രീകളിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷത്തിനും അവിശ്വാസവും ഞെട്ടലുമാണുള്ളത്” എന്ന് അവരും ഈ വിധിയെ നിഷേധിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു (CRI-യുടെ കത്ത് 34-ാം പേജിൽ കാണുക).

ഈ കത്തുകൾക്കൊണ്ടെന്നും, CBCI-യോ KCBC-യോ സീറോ-മലബാർ മെത്രാൻസംഘമോ ഒന്നും ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീയെയോ സഹകന്യാസ്ത്രീകളെയോ പിന്തുണയ്ക്കുമെന്നോ ഫ്രാങ്കോയെ കൈവിടുമെന്നോ ആരും കരുതുന്നില്ല. എന്നാൽ, ഇക്കാലമത്രയും ഈ വിഷയത്തിൽ മൗനംപാലിച്ച കന്യാസ്ത്രീസമൂഹം ഈ കോടതിവിധിയോടെ ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീക്കനുക്ലമമായും ഒരു ബിഷപ്പായ ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെതിരായും പരസ്യമായി നിലപാറുറപ്പിച്ചു രംഗത്തെത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നത് നിസ്സാരകാര്യമല്ല. തങ്ങളിനിയും പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ അടിമകളാകാൻ തയ്യാറല്ല എന്ന് ഉച്ചൈസ്തരം വിളംബരം ചെയ്യുകയാണവർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്, ഈ കത്തുകളിലൂടെ.

സുവ്യക്തമായി നമുക്കു കാണാൻ കഴിയുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം, സഭാധികാരികളെല്ലാം ഏറെ ആഗ്രഹിച്ചതരത്തിൽ ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ടിട്ടും, ഫ്രാങ്കോയ്ക്കനുക്ലമമായോ ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരായോ അവരാരും വായ് തുറക്കുന്നില്ല എന്നതാണ്. അവരങ്ങനെ ചെയ്താൽ, ഉഭയസമ്മതപ്രകാരം വ്യഭിചാരംചെയ്ത, അങ്ങനെ ബ്രഹ്മചര്യവ്രതം ലംഘിച്ച, ഫ്രാങ്കോയെ ബിഷപ്പ് സ്ഥാനത്തുനിന്നും അയാൾ അംഗമായിരിക്കുന്ന സന്യാസസഭയിൽനിന്നുതന്നെയും പുറത്താക്കണമെന്ന ആവശ്യം വിശ്വാസിസമൂഹത്തിൽനിന്നു ശക്തമായി ഉയരും എന്നവർക്കറിയാം. ഫ്രാങ്കോയുടെ കാര്യത്തിൽ കയ്യിട്ടിരിക്കാനും മധുരിച്ചിട്ട് തുപ്പാനും കഴിയാത്ത ഒരവസ്ഥയിലാണിപ്പോൾ സഭാധികാരം.

ചുരുക്കത്തിൽ, ഈ നിഷേധവിധികൊണ്ട് ആധികാരികസഭയുടെ ഭാഗത്ത് ഉത്സാഹം കെട്ടുപോകുകയും, നീതിയുടെ പക്ഷത്ത് നിലയുറപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വിശ്വാസികൾ, നവീകരണപ്രവർത്തകർ, സന്യസ്തർ, കൂടാതെ പൊതുസമൂഹത്തിലെ മനുഷ്യാവകാശപ്രവർത്തകർ എന്നിങ്ങനെ ബാക്കി എല്ലാവർക്കും ഉത്സാഹവും ഉണർവും കൂടുകയാണു ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ഇത് വലിയൊരവസരമാണ് നമുക്കുമുന്നിൽ തുറന്നുവച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നു നാം കാണേണ്ടതുണ്ട്. ഒരുപക്ഷേ, ഇങ്ങനെയൊരവസരം ഇനിയൊരിക്കലും ഉണ്ടായെന്നുപോലും വരില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ തുനിഞ്ഞിരങ്ങിയാൽ, കുറവിലങ്ങാട് കന്യാസ്ത്രീകളുടെ നീതി മാത്രമല്ല, നിലവിലെ കന്യാസ്ത്രീ സംവിധാനത്തിൽത്തന്നെ നീതി സംസ്ഥാപിക്കാനും നമുക്കു കഴിയും.

ഈ വിധി അതിന്റെ നിഷേധാത്മകതകൊണ്ടുതന്നെ, സഭയിൽ ഒരു പരിവർത്തനഘട്ടത്തിനു തിരികൊളുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട്, കേരളസഭയിൽ നീതിയും സമാധാനവും കൊണ്ടുവരാനും നമുക്കിത് ഉത്തേജനമായിത്തീരും. ഈ പരിവർത്തനഘട്ടം, സഭയ്ക്കു പണം നൽകി സഭാധികാരികളെ ധനാധ്യരും വിഷയലമ്പടന്മാരുമാക്കാൻ പാടില്ല എന്ന സന്ദേശത്തിനു നല്ല വേരോട്ടമുണ്ടാക്കും. സഭാസ്വത്തു

ക്കൾ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് സഭാസമൂഹത്തിൽ, വിവിധ തട്ടുകളിൽ വികേന്ദ്രീകൃതമായിട്ടായിരിക്കണം എന്ന ആശയത്തിനും; അതായത്, ചർച്ച് ആക്ട് നടപ്പാക്കണം എന്ന ആവശ്യത്തിനും, വർദ്ധിച്ച സ്വീകാര്യത ഇനിയുണ്ടാകും. മെത്രാൻ ക്രൈസ്തവരുടെ നേതാക്കളാണെന്നും വോട്ടുബാങ്കു ജന്മികളാണെന്നുമൊക്കെ ധരിച്ചുവശായി അവരുടെ ഇംഗിതങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് സമുദായകാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുകയും പോലീസിനെയും പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടറെയും ഉപയോഗിച്ച്

ഈ വിധി അതിന്റെ നിഷേധാത്മകതകൊണ്ടുതന്നെ, സഭയിൽ ഒരു പരിവർത്തനഘട്ടത്തിനു തിരികൊളുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട്, കേരളസഭയിൽ നീതിയും സമാധാനവും കൊണ്ടുവരാനും നമുക്കിത് ഉത്തേജനമായിത്തീരും. ഈ പരിവർത്തനഘട്ടം, സഭയ്ക്കു പണം നൽകി സഭാധികാരികളെ ധനാധ്യരും വിഷയലമ്പടന്മാരുമാക്കാൻ പാടില്ല എന്ന സന്ദേശത്തിനു നല്ല വേരോട്ടമുണ്ടാക്കും. സഭാസ്വത്തുക്കൾ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് സഭാസമൂഹത്തിൽ, വിവിധ തട്ടുകളിൽ വികേന്ദ്രീകൃതമായിട്ടായിരിക്കണം എന്ന ആശയത്തിനും; അതായത്, ചർച്ച് ആക്ട് നടപ്പാക്കണം എന്ന ആവശ്യത്തിനും, വർദ്ധിച്ച സ്വീകാര്യത ഇനിയുണ്ടാകും.

സഭാധികാരികളുൾപ്പെട്ട കേസുകളിൽ അവർക്കനുക്ലമമായി കാര്യങ്ങൾ തരപ്പെടുത്തിക്കാടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഭരണകൂടത്തെയും രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളെയും, നാം മെത്രാന്മാരുടെ കൂടികിടപ്പുകാരോ വോട്ടുബാങ്കോ അല്ലെന്നു ബോധ്യപ്പെടുത്തിക്കാടുക്കാനും ഇനിയങ്ങോട്ട് നമുക്കു കഴിയും. ഇപ്രകാരം, മെത്രാന്മാർക്ക് ഇപ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയപിന്തുണ ഇല്ലാതാക്കിയാൽമാത്രമേ, സഭാസംബന്ധമായ കേസുകൾ നീതിയുക്തമായി നടത്തപ്പെടൂ. അതുകൊണ്ട്, ഈ തലത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനത്തിലും നമുക്ക് ഊന്നേണ്ടതുണ്ട്.

ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ട കോടതിവിധി ഫലത്തിൽ, സഭാനവീകരണപ്രക്രിയയ്ക്ക് അനുകൂലമായ ഒരു കാലാവസ്ഥ ഒരുക്കിത്തന്നിരിക്കുന്നു എന്ന വസ്തുത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട്, ഇനിയങ്ങോട്ട് വർദ്ധിതശക്തിയോടെ പ്രവർത്തിക്കാൻ നമുക്കു കഴിയട്ടെ! വിളവ് അധികമാണ്; വേലക്കാരും അധികമാകേണ്ടതുണ്ട്.

ജോർജ്ജ് മൂലേച്ചാലിൽ (എഡിറ്റർ) ●

കന്യാസ്ത്രീപിഡനക്കേസിന്റെ പശ്ചാത്തലം



ഫാ. ഡോമിനിക് പത്യാല OFM Cap.

[കേസിന്റെ വിധി വരുന്നതിനുമുമ്പെഴുതിയ ലേഖനം - എഡിറ്റർ]

2018-ാം ആണ്ടിൽ ജൂൺ 30-ാം തീയതി, ഭാരതസഭയെ നെട്ടിച്ച ഒരു വാർത്തയുമായാണ് ദിനപത്രങ്ങൾ വന്നത്. 'ബിഷപ്പു കന്യാസ്ത്രീയെ പീഡിപ്പിച്ചു' എന്ന്. എന്നാൽ, ഭാരതത്തിലെ മെത്രാന്മാർക്കു ഒരു നെട്ടിലും ഉണ്ടായതായി തോന്നിയില്ല.

തുടർന്ന്, ഈ വിഷയത്തെ സൂക്ഷ്മതയോടെ മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ദിവസങ്ങളിൽ കർദ്ദിനാൾ ആലഞ്ചേരിയും പീഡനത്തിനു വിധേയയായ കന്യാസ്ത്രീയും തമ്മിലുള്ള മൊബൈൽ സംഭാഷണത്തിന്റെ ശബ്ദരേഖ കേൾക്കുവാൻ ഇടയായി.

കാനോൻ നിയമത്തെ മാറ്റി നിർത്തിയാൽത്തന്നെയും, രാജ്യത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള കർശനമായ നിയമങ്ങളുടെ ബലത്തിൽ ഫ്രാങ്കോയെ വിളിച്ചുവരുത്തുവാനും ശാസിക്കുവാനും മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനും അധികാരവും അവസരവുമുണ്ടായപ്പോൾ, ഒഴിവുകഴിവുകൾ പറഞ്ഞു ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്നു തെന്നിമാറുവാൻ പിതാവു ശ്രമിക്കുന്നതു ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ എവിടെയോ എന്തൊക്കെയോ ചീഞ്ഞുനാറുന്നതായി എനിക്കനുഭവപ്പെട്ടു.

ഈ ലക്കത്തെപ്പറ്റി

സത്യജാലയുടെ ഈ ലക്കം, ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ട ജനുവരി 14-ലെ കോടതിവിധിയെ അവലോകനം ചെയ്തുള്ള ഒരു വിശേഷാൽപ്പതിപ്പായിട്ടാണ് ഇറക്കുന്നത്; 8 പേജ് കൂടുതലുണ്ട്.

സമൂഹത്തിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷത്തിനും ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്ത വിധിവിന് അരമണിക്കൂറിനകം അതിലുള്ള നെട്ടിൽ പ്രകടിപ്പിച്ച് കോടതിവളപ്പിനു വെളിയിൽത്തന്നെ ഒരു പ്രതികരണയോഗം സംഘടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി, KCRM (റിപ്പോർട്ട്, കവർ പുറംപേജിൽ). കോടതിയലക്ഷ്യം ആരോ പിടിക്കപ്പെടുമോ എന്ന ആശങ്കയെല്ലാം മാറ്റിവച്ച് ധീരമായി നടത്തിയ ആ യോഗത്തിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട അതേ വിമർശനങ്ങൾതന്നെ കേരളത്തിലെ നിരവധി പ്രമുഖവ്യക്തികൾ വൈകാതെ പ്രകടിപ്പിച്ചുകേട്ടത് ഒട്ടൊന്നുമല്ല ഞങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസം പകർന്നത്. തുടർന്ന് കോടതിവിധി പഠിച്ച് നിയമവിശാരദരടക്കം നടത്തിയ അവലോകനങ്ങളും, നടന്നതൊരു നിതിനിഷേധവിധിതന്നെ എന്നു സമർത്ഥിക്കുന്നതായിരുന്നു.

നിഷേധാത്മകതകൊണ്ട് ഒരു ചരിത്രവിധിയായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്, ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ട ഈ വിധിപ്രസ്താവം.

ഫ്രാങ്കോ എന്ന നീചനായ ബിഷപ്പിനും അയാളുടെ ശിക്ഷിതകളായ ഫ്രാങ്കോയിസ്റ്റുകൾക്കും കയറി മേയാൻ പറ്റിയ താവളമാക്കി തങ്ങളുടെ പരിശുദ്ധ അമ്മയായ MJ കോൺഗ്രിഗേഷനെ ജലന്തരിലിട്ടു നശിപ്പിക്കുമെന്നു ബോധ്യമായപ്പോൾ, മറ്റൊരു രൂപതയിലേക്കു സഭയെ പഠിച്ചുനടുവാനാവശ്യമായ ഒരു അനുവാദ കത്ത് ചോദിച്ചു തേയുള്ളു. ആ ആവശ്യം നിരസിക്കപ്പെട്ടു. ഗത്യന്തരമില്ലാതെ ഇരുപത്തിമൂന്നു സഹോദരികൾ സഭവിട്ട് അവരവരുടെ വീടുകളിലേക്കു തിരിച്ചു പോയി.

മനുസാക്ഷിയുള്ള സഹോദരികൾ കണ്ണീരോടെ ആ ശോകരംഗത്തിനു നിസ്സഹായരായി മുകസാക്ഷികളായി നിന്നപ്പോൾ, കുറേപ്പേർ ഫ്രാങ്കോയ്ക്കും ശിക്ഷിതകൾക്കും ഓശാനപാടി സഭയിൽ തുടർന്നു.

എന്നാൽ അഞ്ചു സഹോദരികൾ ഈ ചെങ്കുത്താൻ കോട്ടയെ തകർക്കുവാൻ ദൃഢപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തു രംഗത്തിറങ്ങി. നീതി ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കത്തോലിക്കാസഭയുടെ സകല വാതിലുകളിലും മുട്ടി. അവസാനമായി മുട്ടിയതു കർദ്ദിനാൾ ആലഞ്ചേരിയുടെ കവാടത്തിലായിരുന്നു. എന്നാൽ, ഒരു വാതിലും അവർക്കു വേണ്ടി തുറക്കപ്പെട്ടില്ല. എങ്കിലും പ്രത്യാശ കൈവിടാതെ അവരുടെ സഹനസമരം

വം. അതിളക്കിവിട്ട ജനവികാരം പോസിറ്റീവ് ആയി എന്നതും എടുത്തുപറയേണ്ടതുണ്ട്. ഇക്കാരണങ്ങൾകൊണ്ടുതന്നെ, ഈ വിധിസംബന്ധിച്ച പ്രതികരണങ്ങളുടെയും പഠനങ്ങളുടെയും വിധി പഠിപ്പിക്കുന്ന പാഠങ്ങളുടെയും ഒരു വിശാലചിത്രം സത്യജാല വായനക്കാരുടെ മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന ചിന്തയുണ്ടായി. അതാണ്, ഇങ്ങനെയൊരു വിശേഷാൽപ്പതിപ്പിനു കാരണമായത്. സാമൂഹികമാധ്യമങ്ങളിൽ സജീവരായിട്ടുള്ള വായനക്കാർക്ക് ഇതിലെ ചില രചനകൾ പുതിയതായിരിക്കില്ല.

വാസ്തവത്തിൽ, ഫെബ്രുവരി ലക്കത്തിനുവേണ്ടി മുഖക്കുറിയുൾപ്പെടെ, ഒട്ടേറെ രചനകൾ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. ഈ അപ്രതീക്ഷിതവിധിമൂലം, അവയിലേറെയും മാറ്റിവച്ചാണ് ഈ വിശേഷാൽപ്പതിപ്പ് പുതുതായി തയ്യാറാക്കിയത്. ഈ ലക്കമിറക്കാനുണ്ടായ കാലതാമസത്തിനു കാരണവും അതാണ്.

മാറ്റിവയ്ക്കപ്പെട്ട നിരവധി ലേഖനങ്ങളുടെ രചയിതാക്കൾ മാപ്പാക്കുമല്ലോ. അടുത്തലക്കംമുതൽ അവ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും.

- എഡിറ്റർ



കാര്യങ്ങൾ കൈവിട്ടു പോകുമെന്നായപ്പോൾ സർക്കാരും ഫ്രാങ്കോയെ ഉപേക്ഷിക്കാൻ തയ്യാറായി. അങ്ങനെ ഫ്രാങ്കോയെ ജലന്തരിൽ നിന്നു പോലീസ് വിളിച്ചുവരുത്തി, 2018 സെപ്റ്റംബർ 21-ന് അറസ്റ്റു ചെയ്തു ജയിലിലടച്ചു. മാസങ്ങളോളം നീണ്ടുനിന്ന കോലാഹലങ്ങൾക്കിടയിൽ ഒരക്ഷരംപോലും മിണ്ടാതിരുന്ന KCBC പെട്ടെന്നു രംഗത്തിറങ്ങുന്നു. അന്നത്തെ KCBC ചെയർമാനായിരുന്ന സുസൈ പാക്യം പിതാവ് ഒരു പ്രസ്താവന ഇറക്കുന്നു:

തുടർന്നു, പോലീസിലേക്കു പോകുന്നത് ഒരിക്കൽപ്പോലും അവർ ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല. അവരുടെ ആകെയുള്ള ഒരാധാരം അവരെ തന്റെ രൂപതയിൽ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ സ്വാഗതം ചെയ്ത ബീഹാറിലെ ഭരതപ്പൂർ രൂപതാബിഷപ്പു കുര്യൻ വലിയകണ്ടത്തിൽ പിതാവിനുള്ള ഒരു കത്തുമാത്രമാണ്. ഏക്കറുകൾ വേണ്ട, കോടികൾ വേണ്ട, ഒരേയൊരു കത്തുമാത്രം. പുച്ഛത്തോടെ ആ ആവശ്യം നിരസിക്കപ്പെട്ടു. എന്നിട്ടും പ്രത്യാശയോടെ അവർ അതിനായി കാത്തിരുന്നു.

ഇതേ സമയം ഫ്രാങ്കോയുടെ കോട്ടയ്ക്കകത്ത് അഹങ്കാരത്തിന്റെയും ധാർഷ്ട്യത്തിന്റെയും സിംഹഗർജ്ജനവും അട്ടഹാസവും മുഴങ്ങിക്കൊണ്ടിരുന്നു. അതു കേട്ടിട്ടെങ്കിലും മൂയൽസമാനരായ ഈ കന്യാസ്ത്രീകൾ പേടിച്ചു കീഴടങ്ങുമെന്നു അയാൾ വ്യഥാ വ്യാമോഹിച്ചു.

‘വിനാശകാലേ വിപരീതബുദ്ധി’ എന്ന ചൊല്ലുപോലെ ഈ അധർമ്മികളുടെ കൂട്ടം ഈ സഹോദരികളുടെ വീട്ടുകാരെ പീഡിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങി. കുടുംബത്തിലുള്ളവരെ കള്ളക്കേസിൽ കുടുക്കി സിസ്റ്റേഴ്സിനെ വരുതിയിൽ വരുത്താമെന്ന ആധുനിക മിഷനറിമാരുടെ തന്ത്രം!

ഫ്രാങ്കോയുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ വീട്ടുകാരെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വിളിച്ചുവരുത്തി ചോദ്യംചെയ്തപ്പോൾമാത്രമാണ് വീട്ടുകാർക്കു പോലീസിനോടു പീഡനവിവരം പറയേണ്ടിവന്നത്. ഈ ഘട്ടത്തിൽമാത്രമാണ് പോലീസിൽ പരാതി നൽകാൻ സിസ്റ്റേഴ്സ് തയ്യാറായത്.

പുതുയുഗത്തിലെ ദാവീദും ഗോലിയാത്തും

സിസ്റ്റേഴ്സ് പോലീസിലേക്കു പോയെന്നറിഞ്ഞപ്പോൾ ഫ്രാങ്കോയും കുട്ടരും അടവൊന്നു മാറ്റി. പരാതി പിൻവലിപ്പിക്കാൻ ആദ്യം ഭീഷണി...! പിന്നീട്, അനുനയിപ്പിക്കൽ... അവസാനം സാമ്പത്തികപ്രലോഭനം!

ഇവയൊന്നും ഫലിക്കാതായപ്പോൾ തന്റെ പദവിയും സമ്പത്തും ഉപയോഗിച്ച് സർക്കാരിലും പോലീസിലും ഇറങ്ങിക്കളിച്ച് കേസ് തേച്ചുമായിച്ചു കളയാൻ ശ്രമിച്ചു. പക്ഷേ നടന്നില്ല. ഇതിനിടെ മാധ്യമങ്ങൾ ഈ പ്രശ്നം ഏറ്റെടുത്തു. ചാനലുകൾ മത്സരിച്ചു സന്ധ്യാചർച്ചകൾ നടത്തി. ജനം ഇളകി. എറണാകുളത്ത് വഞ്ചീസ്കയറിൽ 2018 സെപ്റ്റംബർ 8-ന് സമരകാഹളം മുഴങ്ങി! സിസ്റ്റേഴ്സും തെരുവിലിറങ്ങാൻ തയ്യാറായി.

“രണ്ടു പേരും സഭയുടെ മക്കളാണ്... ഇവരിൽ ആരോ ഒരാൾ കള്ളം പറയുന്നു, അത് ആരെന്നു നമുക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഏതായാലും കേസു കോടതിയിലെത്തി, ഇനി കോടതി സത്യം കണ്ടെത്തുന്നതുവരെ സഭാമക്കൾ സംയമനം പാലിക്കണം”. പിതാവിന്റെ ഈ ഉപദേശം അനുസരണയുളളവർ ശിരസ്സാവഹിച്ചു.

എന്നാൽ പിറ്റേ ദിവസംമുതൽ ഫ്രാങ്കോയുടെ പുതിയ ആവാസകേന്ദ്രമായ പാലാ സബ് ജയിലിനു മുന്നിൽ ബിഷപ്പുമാരും ധ്യാനഗുരുക്കന്മാരും ധ്യാനകുറുക്കന്മാരും പ്രാർത്ഥനാത്തൊഴിലാളികളും, രാഷ്ട്രീയക്കാരും തടിച്ചുകൂടി ഫ്രാങ്കോസ്തുതിപ്പുകൾ ഉയർത്തുകയായിരുന്നു. ഇതു ദിവസങ്ങളോളം തുടർന്നു. KCBC അനങ്ങിയില്ല. മാധ്യമ കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ബിഷപ്പ് പാഠ്ലാനി സന്ന്യസ്തരെ POC-യിൽ വിളിച്ചുകൂട്ടി പരസ്യപ്രസ്താവനകളിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുനില്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

എന്നാൽ, ഫ്രാങ്കോ പണം മുടക്കി നടത്തുന്ന, ‘ഫ്രാങ്കുള ടൈംസ്’, ‘സെപ്റ്റി ടാങ്ക് ടൈംസ്’ എന്നീ പേരുകളിൽ അറിയപ്പെടുന്ന, ‘ക്രിസ്റ്റൻ ടൈംസ്’ യൂട്യൂബ് ചാനലിലൂടെ ഫ്രാങ്കോയെ വിശുദ്ധനായും കരുണാമയനായും സഹനദാസനായുമൊക്കെ ചിത്രീകരിച്ച് പരിപാടികൾ പ്രക്ഷേപണം ചെയ്യുകയും സിസ്റ്റേഴ്സിനെയും അവരോടു അനുഭാവം കാണിക്കുന്നവരെയും മ്ലേച്ഛമായ ഭാഷയിൽ ചീത്ത വിളിക്കുകയും ചെയ്തുപോന്നു. ഇതിന്റെ പേരിൽ, ചാനൽ നടത്തിപ്പുകാരനായ ആഗ്ര കപ്പുച്ചിൻ സഭയിൽനിന്നു പുറത്താക്കപ്പെട്ട, ഇപ്പോൾ ഫ്രാങ്കോയുടെകൂടെ നടക്കുന്ന ഒരു പഴയ സന്ന്യാസ വൈദികൻ സൈബർ കുറ്റകൃത്യത്തിനു നിയമനടപടികൾ നേരിടുകയാണ്.

ഫ്രാങ്കോയെ പരസ്യമായി അനുകൂലിക്കാൻ മൗന സമ്മതം നൽകുകയും എതിർക്കുന്നവരെ നിശ്ശബ്ദരാക്കാൻ അധികാരദുർവിനിയോഗം നടത്തുകയും ചെയ്ത പല സംഭവങ്ങളുമുണ്ടായി. ഇപ്രകാരം എല്ലാ ശക്തികളുംകൂടി വളഞ്ഞിട്ട് ആ സാധുസഹോദരികളെ ആക്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ, ഒരു ആത്മീയനേതൃത്വത്തിനും അതിനെതിരെ ശബ്ദിക്കാൻ മനസ്സുവന്നില്ല.

ഭാരത സന്ന്യാസ കുടായ്മയാണല്ലോ ‘CRI’. ഇത്രയും കോളിളക്കമുണ്ടാക്കിയ സംഭവത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതി ➤



അതിജീവനകാലം



ഷൈജു ആന്റണി (SOS)

ഫോൺ: 9388998006

[കോടതിവിധി വരുന്നതിന് 2 ദിവസം മുമ്പെഴുതിയ കുറിപ്പ്]

ഏതൊരു സ്ത്രീക്കും പീഡനകാലത്തേക്കാൾ ദുരിത പൂർണ്ണമാണ് അതിജീവനകാലം. പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന സ്ത്രീകൾ ഇതു പുറത്തു പറയേണ്ടിയിരുന്നില്ല എന്നു ചിന്തിച്ചുപോകുന്ന കാലമാണത്. പേരു നഷ്ടപ്പെടുന്ന, വ്യക്തിത്വം നഷ്ടപ്പെടുന്ന, സ്വാതന്ത്ര്യം നഷ്ടപ്പെടുന്ന, സ്വത്വം നഷ്ടപ്പെടുന്ന, മനോനില നഷ്ടപ്പെടുന്ന സങ്കടപർവ്വതങ്ങൾ കയറുന്ന കാലം. അതുകൊണ്ടാണ് ഇരയ്ക്കാണ് പരമാവധി ആനുകൂല്യം നൽകേണ്ടത് എന്ന പൊതുബോധം രൂപപ്പെടുന്നത്.

ഇരയാക്കപ്പെട്ട നടീക്ക് പിന്തുണയുമായി മഹാനടൻമാരടക്കമുള്ളവർ രംഗത്തു വരുമ്പോൾ, ഇത്രകാലം പിന്തുണയ്ക്കാതിരുന്നതിന് എന്തു ന്യായമാണവർക്ക് പറയാനാവുക എന്നു മനസ്സിലാവുന്നേയില്ല. ഇത്രകാലം സിനിമലോകം വേട്ടക്കാരനൊപ്പം നിലകൊണ്ടത് എന്തു കാരണത്താലാണ് എന്ന മറുചോദ്യം ബാക്കിയാണ്. നടനുവേണ്ടി നിലപാടെടുത്തപ്പോൾ നടിയുടെ മാനസികാവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് ഇവർ ചിന്തിക്കാതിരുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണ്? നടന്റെ ഭാവിയെക്കുറിച്ചും കരിയറിനെക്കുറിച്ചും ആകുലപ്പെട്ടവർ നടിയുടെ ഭാവിയെക്കുറിച്ചും കരിയറിനെക്കുറിച്ചും ആകുലപ്പെടാതിരുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണ്?

അവൾ പണ്ടേ പിഴയാണ് എന്ന് അടക്കംപറഞ്ഞവരുടെ മാനസികനില പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. രണ്ടു ദിവസം കഴിഞ്ഞു വിധി വരാനിരിക്കുന്ന ഫ്രാങ്കോ കേസിലും ഇതേതരം രോഗമുള്ള ആളുകളെ നാം കണ്ടതാണ്. അവർക്ക്

കന്യാസ്ത്രീ 'പിഴയ്ക്കം' ഫ്രാങ്കോ 'പുണ്യവാളനു'മായി! കന്യാസ്ത്രീകുപ്പായത്തിനുള്ളിൽ ഉറുകി നീറുന്ന ഒരു സ്ത്രീയുണ്ടെന്ന് മറന്നവരാണധികവും. പുകയുന്ന നെരിപ്പോടാണവളുടെ ഹൃദയമെന്നത് മറന്നുകൊണ്ട് അവളെ പിഴയെന്നു മുദ്രകുത്തിയവർ സമൂഹത്തിലെയും സഭയിലെയും ഉന്നതരായിരുന്നു.

വിസ്താരത്തിന്റെ ഇടവേളയിൽ പൊട്ടിക്കരഞ്ഞുകൊണ്ട് ഇരയാക്കപ്പെട്ട കന്യാസ്ത്രീ ആത്മഗതം ചെയ്യുന്നത് ഞാൻ കേട്ടു: "ഇതെനിക്ക് സഹിക്കാവുന്നതിനു മപ്പുറമാണ്; ഒന്നും വേണ്ടായിരുന്നു." കൈക്കുമ്പിളിലെ കുരിശിൽ അള്ളിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് അവൾ വിതുമ്പുമ്പോഴും ഭക്തരും സഭാനേതാക്കളും അവളെ പിഴയെന്ന് വിളിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു.

Vulnerable എന്ന വാക്കിന്റെ പരമോന്നത അർത്ഥത്തിൽ വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്നവരാണ് കന്യാസ്ത്രീകൾ. ദുർബലകൾ എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞാൽ പോരാ. അവർ അതിതീവ്ര ദുർബലകൾ തന്നെയാണ്. ഇരയാക്കപ്പെട്ടവരിൽ പലരും ഇന്ന് രഹസ്യജീവിതങ്ങളിലാണ്. ആരോടും പറയാനാവാതെ, ഏതോ കോണുകളിൽ ഒതുങ്ങിക്കഴിയുന്നവർ.

ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ ശിക്ഷിക്കപ്പെടരുത് എന്ന് സഭാ നേതൃത്വത്തിലുള്ളവർ ചിന്തിക്കാൻ ഒരേയൊരു കാരണമേയുള്ളൂ. ഇനിയൊരു കന്യാസ്ത്രീയും ഇത്തരമൊരു പരാതി നൽകാൻ ധൈര്യപ്പെടരുത്. ദുർബലകളായ കന്യാസ്ത്രീമാർക്കുള്ള താക്കീതായി ഈ വിധി മാറണം എന്നാഗ്രഹിക്കുന്നവരാണ്. എന്നാൽ ഫ്രാങ്കോ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടാൽ അത് ഒരു ചരിത്രസംഭവമായി മാറും. കന്യാമഠങ്ങളുടെ തടവറകൾക്കുള്ളിൽ ഒരു പുതിയ വെളിച്ചമായി അതു മാറും. ●

➤ അറിയാനേങ്കിലും, കുറവിലങ്ങാട്ടു മഠത്തിലേക്ക് ഒന്നു ചെല്ലുവാൻ നട്ടെല്ലോ ചങ്കുറപ്പോ ഉള്ള ഒരെണ്ണംപോലും ഈ കൂട്ടത്തിലില്ലാതെ പോയല്ലോ... കഷ്ടം!

ലൂക്കായുടെ സുവിശേഷത്തിൽ (10:25-37) വിവരിക്കുന്ന നല്ല സമരിതയ്ക്കാരന്റെ ഉപമയിൽ നിത്യജീവൻ പ്രാപിക്കാനുള്ള ഉപദേശം ഈശോ തരുന്നുണ്ട്. കൊള്ളക്കാരാൽ ആക്രമിക്കപ്പെട്ട അർദ്ധപ്രാണനായി തെരുവിൽ എല്ലാവരാരും ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട ആ മനുഷ്യൻ അതിലേക്കുടി കടന്നു പോകുന്ന എല്ലാവർക്കും നിത്യജീവനിലേക്കുള്ള വഴിയാണ്. പുരോഹിതനും ദേവാലയശുശ്രൂഷിയും യേശുവിന്റെ വഴി തിരഞ്ഞെടുത്തില്ല. ആ സമരിതയ്ക്കാരൻ ആ വഴി സ്വീകരിച്ചു. നിത്യജീവൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരോട് ഈശോ ഉപദേശിക്കുന്നത്, 'നീയും പോയി അതുപോലെ ചെയ്യുക'

എന്നാണ്. എന്നാൽ നമ്മളിൽ ഭൂരിഭാഗവും സ്വീകരിക്കുന്നത് പുരോഹിതന്റെയും ദേവാലയശുശ്രൂഷിയുടെയും വഴിയാണ്.

ഭാരതത്തിലെ കത്തോലിക്കാ ബിഷപ്പുമാരിൽ ഏറ്റവും ധനാധ്യസ്തനും ശക്തനുമായ ഫ്രാങ്കോയാൽ പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ട സഹോദരിയും അവർക്കു താങ്ങും തണലുമായി നില്ക്കുന്ന മറ്റു സഹോദരികളും നല്ല സമരിതയ്ക്കാരന്റെ വരവും പ്രതീക്ഷിച്ചു കുറവിലങ്ങാട്ടു മഠത്തിൽ കഴിയുന്നു. അതുപോലെ മുവാറ്റു പുഴയിൽ FCC കോൺവെന്റിൽ എല്ലാ പ്രതികൂലസമ്മർദ്ദങ്ങളെയും തരണം ചെയ്ത്, ഫ്രാങ്കോ കേസിൽ കോടതിയിൽ സാക്ഷ്യം പറഞ്ഞ് ഒറ്റപ്പെട്ടു കഴിയുന്ന സിസ്റ്റർ ലിസ്സി വടക്കേൽ FCC-യുമുണ്ട്. ഇവരൊക്കെയാണ് നമ്മുടെ മുന്നിൽ നിത്യജീവിതത്തിലേക്കുള്ള വഴി. ●

ഈ വിധി, കന്യാസ്ത്രീസമരത്തെ അടുത്ത ഘട്ടത്തിലേക്കു പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നു



ഫാ. അഗസ്റ്റിൻ വട്ടോളി
(‘SOS’ മുൻ കൺവീനർ)

ഫ്രാങ്കോയുടെ കേസിന്റെ ജഡ്ജ്മെന്റ് നമ്മുടെ കൈയിൽ കിട്ടുമ്പോൾ ആ വിധിപ്രസ്താവം ആഴത്തിൽ പഠിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിലേക്കും സുപ്രീം കോടതിയിലേക്കുമെല്ലാം നമുക്കു പോകണം. ഈ വ്യവസ്ഥ മുഴുവൻ മനുഷ്യരെയും തള്ളിക്കളയുന്ന ഒന്നാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് നാം പ്രതിക്ഷയോടെ മുമ്പോട്ടുപോകും. എവിടെയാണ് നമുക്ക് പാളിച്ചകൾ സംഭവിച്ചതെന്നു പരിശോധിക്കും, മുമ്പോട്ടുപോകുകതന്നെ ചെയ്യും.



തത് വ്യവസ്ഥിതിക്കെതിരെ 5 കന്യാസ്ത്രീകൾ നടത്തിയ സമരമായിരുന്നു.

2007 തുടങ്ങി, മൂലമ്പിള്ളി സമരം മുതൽ ഒരുപാട് സമരങ്ങളിൽ പങ്കെടുത്ത എനിക്ക് ഈ സമരം വേറിട്ട ഒരനുഭവമായിരുന്നു. ജാതിക്കും മതത്തിനും വർണത്തിനും വിഭാഗീയതയ്ക്കും അതീതമായി കേരളജനതയെ ഒരുമിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന ഒരു സമരമായിരുന്നു, കന്യാസ്ത്രീകളുടെ ഈ സമരം. പതിനാലു ദിവസത്തിനുശേഷം ആ സമരം മുന്നോട്ടു വച്ച വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ അന്നു ഞങ്ങൾ അവിടെ പറഞ്ഞിരുന്നു, ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയെ അറസ്റ്റുചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ഈ സമരം തീരുന്നില്ല. ഈ സമരം ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെ നടത്തുന്ന സമരമല്ല, ഒരു വ്യവസ്ഥിതിക്കെതിരെ നടത്തുന്ന സമരമാണ്, എന്ന്. എന്താണീ വ്യവസ്ഥിതി? പണമില്ലാത്തവർക്ക്, രാഷ്ട്രീയസ്വാധീനമില്ലാത്തവർക്ക്, ശബ്ദിക്കാൻ അവസരമില്ലാത്ത വ്യവസ്ഥിതി. പണമുള്ളവർക്ക്, രാഷ്ട്രീയസ്വാധീനമുള്ളവർക്ക്, എന്തും ചെയ്യാമെന്ന ധാർഷ്ട്യം വകവച്ചുകൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥിതി. അതിനെതിരെയുള്ള ഒരു സമരമായിരുന്നു, അത്. അതുകൊണ്ടാണ് കന്യാസ്ത്രീകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്ന ആ സമരം കേരളം ഏറ്റെടുത്തത്.

ആ സമരത്തിന്റെ മറ്റൊരു ഘട്ടത്തിലേക്ക് നാം പ്രവേശിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റിയാണ് ഇന്നത്തെ കോടതിവിധി നമ്മോടു പറയുന്നത്. കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ജനതയും തകർക്കപ്പെട്ട മനുഷ്യർക്ക് പിന്തുണ നല്കുന്നവരാണ്, അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നവരാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നിരാശയ്ക്കടിപ്പെടാതെ ഈ പോരാട്ടം തുടരുക എന്നതുംമാത്രമാണ് നമുക്കിനിയും ചെയ്യാനുള്ളത്. പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ട കന്യാസ്ത്രീയുടെ കൂടെനില്ക്കുന്ന ജെ.സി.സി.ക്കും എസ്.ഒ.എസിനും കെ.സി.ആർ.എം-നും, നീതി ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഏവർക്കും അവരുടെ സമരം തുടരാ

[വിധിപ്രസ്താവം വന്നുടനേതന്നെ, KCRM-ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കോട്ടയം കളക്ടറേറ്റ് പടിക്കൽ നടത്തിയ പ്രതിഷേധയോഗത്തിൽ, മുൻ SOS കൺവീനർ ഫാ. അഗസ്റ്റിൻ വട്ടോളി നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിന്റെ സംഗ്രഹം]

KCRM, JCC, SOS എന്നീ സംഘടനാകൂട്ടായ്മയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടന്ന സമരത്തിലേക്ക്, വഞ്ചിസ്കയർ എന്ന ആ സമരസ്ഥലത്തേക്ക്, തങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി സമരമുഖത്തേക്കിറങ്ങുമെന്ന് ലോകത്താരും പ്രതീക്ഷിക്കാത്ത ഒരു വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന കുറെ മനുഷ്യർ, ഏതാനും കന്യാസ്ത്രീകൾ കടന്നുവരികയുണ്ടായി. ലോകം വളരെ കൗതുകത്തോടെയാണ് ആ സമരത്തെ വീക്ഷിച്ചത്.

2018 ഓഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ കേരളജനതയെ ആകെ കണ്ണീരിലാഴ്ത്തിയ വലിയ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിനുശേഷമാണ്, മറ്റൊരു വെള്ളപ്പൊക്കമെന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന ആ സമരത്തിലേക്ക് കേരളജനത ആകർഷിക്കപ്പെട്ടത്. മണിക്കൂറുകൾ കൊണ്ടുതന്നെ കേരളവും ലോകവും ആ സമരത്തിലേക്കു വരികയും സമരം ഏറ്റെടുക്കുകയും ചെയ്തു. ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ എന്ന മനുഷ്യനെതിരെ മാത്രമല്ല, പണവും രാഷ്ട്രീയസ്വാധീനവുമില്ലാത്തവർക്ക് ശബ്ദിക്കാൻ അവസരമില്ലാ

ലൈംഗികാക്രമണക്കേസിലെ

ഇങ്ങനെയൊരു വിധി ഞെട്ടിപ്പിക്കുന്നത്?



എസ്. ഹരിശങ്കർ എസ്.പി.

[കന്യാസ്ത്രീ പീഡനക്കേസിലെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് ലേഖകൻ]

ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കലിനെതിരായ ലൈംഗികപീഡനക്കേസിലെ വിധിയെ ഞെട്ടലോടെയാണ് നോക്കിക്കാണുന്നത്. വളരെ അസാധാരണമായ വിധിയായിരിക്കും ഇത്; ഒരു പക്ഷേ ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ വേറിട്ടുനിൽക്കുന്ന ഒന്ന്. കാരണം, പൊതുവെ ഇന്ത്യൻ നിയമ വ്യവസ്ഥയിൽ ഉയർന്ന കോടതികളുടെയെല്ലാം മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എപ്പോഴും ഒരു റേപ്പ് വിക്റ്റിമിന്റെ മാനസികാവസ്ഥയെ ഉൾക്കൊണ്ടു ഉള്ളതാണ്. ഇരയുടെ സ്ഥിരതയുള്ള മൊഴിമാത്രം മതി, കുറ്റം സ്ഥാപിക്കാനെന്നത് സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിലുംകൂടിയാണ് വളരെ ഞെട്ടലോടെ ഈ വിധിയെ നോക്കിക്കാണുന്നത്.



➤ തിരിക്കാനാവില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നമ്മൾ ഈ സമരം തുടരും. അവർക്കു നീതി കിട്ടുന്നതുവരെ നമ്മൾ ഈ സമരത്തിനു മുന്നിലും പിന്നിലും അവരുടെ കാവലാളുകളായി ഉണ്ടായിരിക്കും.

കന്യാസ്ത്രീകളെ നമുക്കറിയാം. കേരളസമൂഹത്തിലെ സാമൂഹികപദവിയിൽ ഏറ്റവും താഴെ നിൽക്കുന്നത് ദളിത് ആദിവാസി സ്ത്രീകളാണ്. പക്ഷേ, അവർക്ക് കരയാനെങ്കിലും അവകാശമുണ്ട്. എന്നാൽ അവരെക്കാൾ താഴെയാണ് ഈ കന്യാസ്ത്രീകൾ നിൽക്കുന്നത്. ഹിറ്റ്ലറുടെ കോൺസെൻട്രേഷൻ ക്യാമ്പിലെ തടവുകാരെപ്പോലെ ഈ സ്ത്രീകൾ കരയാൻപോലും, നെടുവീർപ്പിടാൻപോലും, ശബ്ദിക്കാൻപോലും അവകാശമില്ലാത്തവരാണ്. ഈ ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും നിസ്സഹായരായ മനുഷ്യരാണ് അവർ പ്രതിനിധാനംചെയ്യുന്നത്. കേരളത്തിലെ മാങ്ങളിലെ കിണറുകളിൽനിന്ന് 22 കന്യാസ്ത്രീകളുടെ ജഡങ്ങൾ കണ്ടെടുക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാൻ കാരണമെന്തെന്ന് നമുക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതൊരു ചോദ്യചിഹ്നമാണ്. ഈ ജഡങ്ങൾ അവിടെ എങ്ങനെ വന്നു എന്നതു സംബന്ധിച്ച് എന്തന്വേഷണമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്? ആരാണ് അന്വേഷിച്ചിട്ടുള്ളത്? ഇതെല്ലാം അന്വേഷണവിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

കേരളത്തിൽ അനേകം ജനകീയസമരങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. അവയുടെ കൂടെ നാം ഈ സമരത്തെയും അണിചേർക്കുകയാണ്.

ഫ്രാങ്കോയുടെ കേസിന്റെ ജഡ്ജ്മെന്റ് നമ്മുടെ കൈയിൽ കിട്ടുമ്പോൾ ആ വിധിപ്രസ്താവം ആഴത്തിൽ പഠിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിലേക്കും സുപ്രീം കോടതിയിലേക്കുമെല്ലാം നമുക്കു പോകണം. ഈ വ്യവസ്ഥ മുഴുവൻ മനുഷ്യരെയും തള്ളിക്കളയുന്ന ഒന്നാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് നാം പ്രതീക്ഷയോടെ മുമ്പോട്ടുപോകും. എവിടെയാണ് നമുക്ക് പാളിച്ചകൾ സംഭവിച്ചതെന്നു പരിശോധിക്കും, മുമ്പോട്ടുപോകുകതന്നെ ചെയ്യും.

ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഈ കന്യാസ്ത്രീകൾക്കു പിന്നിൽ കേരളജനതയുണ്ടായിരുന്നു. കേളത്തിലെ മുഴുവൻ മനുഷ്യരുമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ സമരം അതിനാവശ്യമായ മുഴുവൻ ഊർജവും സമാഹരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഇനിയും മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണം. ഇവിടത്തെ തിന്മയ്ക്കും അനീതിക്കും കാരണമായ ദുഷ്ടശക്തികളെ ഇല്ലാതാക്കണം.

കൃത്യമായ സാക്ഷിമൊഴികൾ; എന്നിട്ടും...

വിചാരണവേളയിലെ കുറുമാറ്റം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ലാതെ നല്ല രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുപോയ കേസിൽ ഇങ്ങനെയൊരു വിധിയുണ്ടായതെങ്ങനെയെന്ന് വിധിപ്പകർപ്പ് കിട്ടിയശേഷമാത്രമേ കൃത്യമായി പറയാൻ സാധിക്കൂ. പ്രതിഭാഗം കൊണ്ടുവന്ന സാക്ഷികൾക്കൊക്കെയും തന്നെ വിശ്വാസ്യയോഗ്യമായി ഒന്നും പറയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളെല്ലാം വളരെ കൃത്യമായി മൊഴി പറയുകയും ചെയ്തു.

റേപ്പ് എന്നു പറയുന്നത് പ്രത്യേകതരം കുറ്റകൃത്യമാണ്. അവിടെ പ്രതി നിയമത്തിനുമുന്നിൽ കുറ്റക്കാരനാകുന്നതിനോടൊപ്പംതന്നെ ഇരയാകുന്നയാളും സമൂഹത്തിൽ

പരാതി ഉന്നയിച്ച കന്യാസ്ത്രീയുടെ നിലനിൽപ്പ് എന്നുപറയുന്നതുതന്നെ പീഡിപ്പിക്കുന്ന ആളെ ആശ്രയിച്ചുനിൽക്കുന്നതാണ്. അവർ നാളെ ജീവിക്കണോ മരിക്കണോ എന്നുപോലും തീരുമാനിക്കാൻ കഴിവുള്ള ഒരാളാണ് ഇവിടെ പ്രതിയായി വരുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു സ്ത്രീ അപ്പോൾത്തന്നെ പ്രതികരിക്കണം എന്നു പറയുന്നത് ഒരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. സ്വാഭാവികമായും അവർ പ്രതികരണത്തിലേക്ക് പോയാൽ അവരുടെ ജീവൻ അപായപ്പെടാം.

ഒറ്റപ്പെടുകയാണ്. അവരും ഒരു പ്രതിക്ക് തുല്യമായ മാനസികാവസ്ഥയിലേക്ക് പോവുകയാണ്. സമൂഹം ഒറ്റപ്പെടുത്തുന്നു. അവരുടെ മൊറാലിറ്റിയെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയമാണ്. ഇതെല്ലാം ഒരു കന്യാസ്ത്രീയെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ നിലനിൽപ്പിനെക്കുറിച്ച് ബാധിക്കുന്ന വിഷയമാണ്. ഇത്രയും അനുകൂല കാരണങ്ങളാണ് ഈ കാലതാമസത്തിനുള്ളത്. അതെല്ലാം ബോധ്യപ്പെടുത്താനാകുംവിധമുള്ള തെളിവുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. കൊറോബ്രേറ്റീവ് തെളിവുകൾ ഒരുപാട് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഒരുപാട് സാക്ഷികൾ കൃത്യമായി മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഈ കേസിൽ എല്ലാ സാക്ഷികളും സാധാരണക്കാരാണെന്നതാണ് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. പലരും ഈ സംവിധാനത്തിനകത്തുതന്നെയുള്ളവരാണ്. ഒരു കന്യാസ്ത്രീ മൊഴി പറയാനായി കോടതിയിൽ വരുന്ന സമയത്ത് അവരുടെ അമ്മ, മൊഴി പറഞ്ഞ് പുറത്തിറങ്ങിയാൽ ഞാൻ ആത്മഹത്യ ചെയ്യുമെന്നുവരെ പറഞ്ഞ് ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായപ്പോൾ അവരെ സ്വതന്ത്രമായി മൊഴി പറയാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന രീതിയിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഇടപെട്ട് അവരെ അനുമതിയില്ലാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾവരെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം സാധാരണക്കാരായ ആളുകൾ വളരെ ധൈര്യപൂർവ്വം മുന്നോട്ടുവന്ന്, സ്വാധീനിക്കപ്പെടാതെ

കൃത്യമായിട്ട് പറഞ്ഞ ഒരു കേസ് കൂടിയാണിത്.

മൂന്ന് മെഡിക്കൽ തെളിവുകൾ, ഒരു കന്യാസ്ത്രീയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം Evidence for vaginal penetration എന്നു പറയുന്നത് ഒരു അസാധാരണ സംഭവമാണ്. അത് വളരെ കൃത്യമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം ഒരുപാട് തെളിവുകൾ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു കേസിൽ, സുപ്രീംകോടതിയും ഹൈക്കോടതിയുംതന്നെ ഒരു റേപ്പ് കേസിനെ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ എന്തൊക്കെ മാനദണ്ഡങ്ങളാണ് പാലിക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള വിധിന്യായങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയും കൂടി ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ഈ വിധിയെ നമ്മൾ നോക്കിക്കാണേണ്ടത്.

അഞ്ച് കന്യാസ്ത്രീകളുടെ സുരക്ഷ സംബന്ധിച്ച് കോട്ടയം ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്രമീകരണം ഒരുക്കും. വിധി വരുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ അവിടെ സുരക്ഷാക്രമീകരണങ്ങൾ നേരത്തേതന്നെ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

സമ്മർദ്ദങ്ങൾക്കും കള്ളക്കേസിനുമൊടുവിൽ പരാതി

പരാതി ഉന്നയിച്ച കന്യാസ്ത്രീയുടെ നിലനിൽപ്പ് എന്നുപറയുന്നതുതന്നെ പീഡിപ്പിക്കുന്ന ആളെ ആശ്രയിച്ചുനിൽക്കുന്നതാണ്. അവർ നാളെ ജീവിക്കണോ മരിക്കണോ എന്നുപോലും തീരുമാനിക്കാൻ കഴിവുള്ള ഒരാളാണ് ഇവിടെ പ്രതിയായി വരുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു സ്ത്രീ അപ്പോൾത്തന്നെ പ്രതികരിക്കണം എന്നു പറയുന്നത് ഒരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. സ്വാഭാവികമായും അവർ പ്രതികരണത്തിലേക്ക് പോയാൽ അവരുടെ ജീവൻ അപായപ്പെടാം, അവരുടെ നിലനിൽപ്പ് അനിശ്ചിതത്വത്തിലാകാം. അവരുടെ സഹോദരി ഇതേ സഭയിൽ കന്യാസ്ത്രീയാണ്. അവരെ അപായപ്പെടുത്താം. അവരുടെ കുടുംബത്തെ മൊത്തത്തിൽ ഒറ്റപ്പെടുത്തുന്ന സംവിധാനങ്ങളിലേക്ക് പോകാം.

ഇതെല്ലാം ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് വളരെ മാനസിക സമ്മർദ്ദത്തിൽ, ഇത് പുറത്തുപോലും പറയാൻ കഴിയാത്ത രീതിയിൽ കുറേക്കാലം അനുഭവിച്ചു. സഹകന്യാസ്ത്രീ

ഇത് ഒരു കന്യാസ്ത്രീ അവർക്ക് കിട്ടിയ ഒരു ക്ഷിത്തരുമ്പിൽ പിടിച്ചുകയറി ഇവിടംവരെ പോരാടിയ ഒരു കേസാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ അതിനുവേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ നിരവധിയാളുകൾ ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുമെന്നുകൂടി നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

പിതർ കോടതികളുടെ നിലനിൽക്കുന്ന വിധികളുടെ വെളിച്ചത്തിൽമാത്രമേ കോടതിവിധിയെ വിലയിരുത്താനാകൂ. ഒരു എഫ്.ഐ.ആറിൽ വരുന്ന കാലതാമസം, റേപ്പ് കേസിൽ ഏതൊക്കെ രീതിയിൽ കണക്കാക്കപ്പെടണം, വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ എങ്ങനെ പരിഗണിക്കണം എന്നതിനെക്കുറിച്ചു് ഒരുപാട് വ്യക്തമായ മാനദണ്ഡങ്ങളുണ്ട്.

➤ മാറോട് പറയുന്നില്ല. കൗൺസിലർമാരോട് പറയുന്നു. അതിനുശേഷം പലതരത്തിലുള്ള കുമ്പസാരങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നു. ധ്യാനങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഒരു ധ്യാനവേളയിൽ ഒരു വൈദികൻ കൊടുത്ത മാനസികമായ കരുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഹകന്യാസ്ത്രീമാരോട് പറയുന്നു. അവർ ആദ്യമായി ഒരു പ്രതിഷേധസ്വരം ഉയർത്തുന്നു. അതിനുശേഷം ഇവരിൽ മറ്റാൾക്കാരോട് പറഞ്ഞേക്കും എന്ന സംശയത്തിൽ ഇവർക്കെതിരെ പലതരത്തിലുള്ള അച്ചടക്ക നടപടികളെടുക്കുന്നു. സ്ഥലംമാറ്റുന്നു.

ഒടുവിൽ അവർക്കെതിരെ കള്ളക്കേസ് കൊടുക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം ഒടുവിലാണ് അവർ 2018-ൽ പോലീസിൽ പരാതിയുമായി വരുന്നത്. ഈ കാലയളവിലെല്ലാം തന്നെ അവർ ഈ വിഷയം പല ആളുകളോടും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ സിസ്റ്റത്തിനകത്തുതന്നെ ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പല തരത്തിലുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ തുടർച്ചയായി നടപടികൾ അവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതൊക്കെ ഒരു തുടർച്ചയാണ്. അതിനുശേഷമാണ് അവർ പരാതിയുമായി വരുന്നത്.

ആജീവനാന്തം നിശ്ശബ്ദരായിരിക്കണോ?

ഈ കേസിന് ഒരു സാമൂഹികമാനംകൂടിയുണ്ട്. കാരണം, ഇത് ഒരു കന്യാസ്ത്രീ അവർക്ക് കിട്ടിയ ഒരു കച്ചിത്തരുവിൽ പിടിച്ചുകയറി ഇവിടംവരെ പോരാടിയ ഒരു കേസാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ അതിനുവേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ നിരവധിയാളുകൾ ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുമെന്നുകൂടി നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു കന്യാസ്ത്രീക്ക് ഒരവസരം കിട്ടി, അതൊരു കച്ചിത്തരുവിനാക്കി അവർ മുന്നോട്ടുവന്നു.

ഇതുപോലെ നൂറുകണക്കിനാളുകൾ നിശ്ശബ്ദരായി വേറെയുണ്ടാവില്ലെന്നാണ് നമ്മൾ നോക്കേണ്ടത്. ഈയൊരു സിസ്റ്റത്തിൽമാത്രമല്ല, ഇതുപോലെയുള്ള മറ്റു പല സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്. അനാഥാലയങ്ങളിലുണ്ടാകാം.

അവിടെ സംരക്ഷിക്കുന്ന ആളുതന്നെ അക്രമിയാകുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായേക്കാം. ചിൽഡ്രൻസ് ഹോമിലുണ്ടാകാം, മാനസികാരോഗ്യ കേന്ദ്രങ്ങളിലുണ്ടാകാം, വൃദ്ധസദനങ്ങളിലുണ്ടാകാം. അതുപോലെയുള്ള പല സംവിധാനങ്ങളിലും ചൂഷണം നടക്കുന്നുണ്ടാകാം. അവിടെയെല്ലാം അവരുടെ ജീവനും നിലനിൽപ്പും ഭീഷണിയിലായതുകൊണ്ട് ഇത് പുറത്ത് പറയണോ വേണ്ടയോ എന്ന് സംശയിച്ചുനിൽക്കുന്ന നൂറുകണക്കിനാളുകൾ നമ്മുടെ ചുറ്റുംതന്നെയുണ്ടാകും. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾക്ക് ഈ വിധി എന്ത് സന്ദേശമാണ് കൊടുക്കുന്നതെന്നുകൂടി ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇത്തരം ആളുകൾ ആജീവനാന്തം നിശ്ശബ്ദരായിരിക്കണമെന്നാണ് ഈ വിധിയിലൂടെ പറയുന്നതെങ്കിൽ, അത് സമൂഹത്തിനുതന്നെ കൊടുക്കുന്ന ഒരു തെറ്റായ സന്ദേശമായിരിക്കും. ഒരു കാരണവശാലും അംഗീരിക്കാൻ പറ്റാത്ത വിധിയാണ്. പോലീസ് തീർച്ചയായും വിധ്വംശിതരായ അപ്പീൽ പോകും. വിധിപ്പകർപ്പ് കിട്ടിയാലുടൻതന്നെ അന്വേഷണ സംഘം പ്രോസിക്യൂട്ടറുമായി ചർച്ചചെയ്ത് അപ്പീൽ പോകുന്നത് തീരുമാനിക്കും. സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവിയും അപ്പീൽ പോകണമെന്ന നിർദ്ദേശം തന്നെയാണ് നൽകിയത്.

വിക്ട്രിം പ്രൊട്ടക്ഷൻ സ്കീം ആദ്യമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ട കേസ്

2018-ൽ സുപ്രീംകോടതി ഒരു വിധിയിലൂടെ കൊണ്ടുവന്ന 'വിക്ട്രിം പ്രൊട്ടക്ഷൻ സ്കീം' കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ട കേസ് കൂടിയാണിത്. ഇതിലെ ഒരു സാക്ഷിയെ മൊഴി പറയാതിരിക്കാനായി ഹൈദരാബാദിൽ കൊണ്ടുപോയി താമസിപ്പിച്ച സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരുടെ വീട്ടുകാരും മിസ്സിങ് കേസ് കൊടുത്ത് അവരെ മുവാറ്റുപുഴ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കി.

വിക്ട്രിം പ്രൊട്ടക്ഷൻ സ്കീമിന്റെ കമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയായ കോട്ടയം ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ മുന്നിൽ അവർ അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയും അവർക്ക് വിറ്റ്നസ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കാൻ ജില്ലാ ജഡ്ജി ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു. ജില്ലാ ജഡ്ജിയും എസ്.പി.യും പ്രോസിക്യൂട്ടറും അടങ്ങുന്നതാണ് കമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി. 2018-ലെ സുപ്രീം കോടതി വിധിയിലെ വിക്ട്രിം പ്രൊട്ടക്ഷൻ സ്കീം അനുസരിച്ച് ഇരകൾക്ക് തീർച്ചയായും സംരക്ഷണം ലഭിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്.

ഹയർ കോടതികളുടെ നിലനിൽക്കുന്ന വിധികളുടെ വെളിച്ചത്തിൽമാത്രമേ കോടതിവിധിയെ വിലയിരുത്താനാകൂ. ഒരു എഫ്.ഐ.ആറിൽ വരുന്ന കാലതാമസം, റേപ്പ് കേസിൽ ഏതൊക്കെ രീതിയിൽ കണക്കാക്കപ്പെടണം, വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ എങ്ങനെ പരിഗണിക്കണം എന്നതിനെക്കുറിച്ചു് ഒരുപാട് വ്യക്തമായ മാനദണ്ഡങ്ങളുണ്ട്. ആ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് ഇതുവരെയുള്ള പ്രോസിക്യൂഷനെ വിലയിരുത്തിയതും വിധിയിലേക്കെത്തുമെന്ന് ധരിച്ചതും. പക്ഷേ അതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള ഒരു വിധിയാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്.

ഇത്തരം കേസുകളിൽ ഇന്ത്യയിലെ പൊതുരീതിക്കനുസരിച്ചുള്ളതല്ല ഇപ്പോൾ വന്ന വിധി. ഈ അപഭ്രംശം എങ്ങനെ സംഭവിച്ചുവെന്നുള്ളത് ജഡ്ജ്മന്റ് പഠിച്ചാലേ

മൊ

ഴി നൽകിയത് ഒരു സ്ത്രീയാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും കന്യാസ്ത്രീയാണ്. അവർ കർത്താവിന്റെ മണവാട്ടിയായി മാത്രം അറിയപ്പെടുന്നവരാണ്. അവരുടെ വാക്കുകൾക്ക് കൂടുതൽ വില കൽപ്പിക്കണമായിരുന്നു. എന്നാൽ വിധിന്യായത്തിൽ അതുകണ്ടില്ല. പ്രോസിക്യൂഷനും പോലീസും പരാജയമായിരുന്നില്ല. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ ഹരിശങ്കറും സുഭാഷും സത്യസന്ധമായാണ് അന്വേഷിച്ചത്. ബിഷപ്പ് അയച്ച മൊബൈൽ കണ്ടെടുത്തില്ലെന്നാണ് വിഴ്ചയായി കോടതി പറയുന്നത്. ഇത് ബലാത്സംഗ കേസാണ്.

"നിതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെ 35 വർഷം പിന്നോട്ടടിക്കുന്ന വിധി": ജസ്റ്റിസ് കെമാൽ പാഷ



കന്യാസ്ത്രീയെ ബലാത്സംഗം ചെയ്തെന്ന കേസിൽ ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കലിനെ വെറുതെവിട്ട കോടതിവിധിക്കെതിരെ റിട്ട. ജസ്റ്റിസ് ബി. കെമാൽ പാഷ. വിധിയിൽ വളരെ നിരാശനാണ്. കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ തലതിരിഞ്ഞുപോയോ എന്ന് സംശയമുണ്ട്. ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീയെ എങ്ങനെ അവിശ്വസിക്കാം എന്ന് റിസർച്ച് ചെയ്തതുപോലെയാണ് വിധിന്യായം കണ്ടാൽ തോന്നുകയെന്ന് കെമാൽ പാഷ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കന്യാസ്ത്രീയെ എങ്ങനെ വിശ്വസിക്കാം എന്നതല്ല, എങ്ങനെ അവിശ്വസിക്കാം എന്ന രീതിയിലേക്ക് പോയി. അതാണ് പ്രശ്നം. അവിശ്വസിക്കാൻ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളെല്ലാം ബാലിശമാണ്. കാര്യമുള്ളതായി തനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. വളരെ വികലമാണെന്നും കെമാൽ പാഷ പറഞ്ഞു.

കേസിൽ സാഹചര്യത്തെളിവുകളാണ് നോക്കേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും കെമാൽ പാഷ പറയുന്നു. പ്രതിയുടെ അധീനതയിലാണ് സ്ഥാപനം എന്നതെല്ലാം കോടതി കണ്ടെ

➤ അറിയാനാവൂ. ഈ കേസിൽ അപ്പീലിന് വലിയ സാധ്യതയുണ്ടെന്നുതന്നെയാണ് പ്രതീക്ഷ. റേപ്പ് കേസുകളിലെ ഇരകൾ, റേപ്പ് നടക്കുമ്പോൾ നിലവിളിച്ചില്ല, ഇറങ്ങിയോടിയില്ല, ശബ്ദിച്ചില്ല തുടങ്ങിയ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് പ്രതി കുറ്റവിമുക്തനാകുന്ന സാഹചര്യം പണ്ടുണ്ടായിരുന്നു. നിർഭയ കേസ് വന്നതിനുശേഷം ഐ.പി.സി. 375 ഭേദഗതി ചെയ്തതിൽ, പ്രതിരോധിച്ചില്ല എന്നത് സമ്മതത്തിന്റെ തെളിവല്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സമ്മതം (consent) എന്നത് വാക്കുകൊണ്ടോ അല്ലാതെയോ അസ്സന്ദിഗ്ദ്ധമായി നൽകുന്നതായിരിക്കണം എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നിയമ സംവിധാനത്തിൽ ഇരകൾക്ക് അത്രയും സംരക്ഷണമുള്ള സാഹചര്യമാണുള്ളത്.

കേസിൽ സാഹചര്യങ്ങൾക്കും വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ട്. ഈ കേസിൽ വിശ്വാസി (fiduciary) സംവിധാനത്തിൽ നിൽക്കുന്ന ഒരു സ്ത്രീ, സംരക്ഷകന്റെ സ്ഥാനത്തുനിൽ

ക്കുന്ന അക്രമിക്കെതിരെ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ടുവരുമ്പോൾ അവർ അനുഭവിക്കുന്ന മാനസികാവസ്ഥ, അവരുടെ സാമൂഹികസാഹചര്യം, അവർ നേരിടുന്ന സമ്മർദ്ദം എന്നിവയെല്ലാം പ്രധാനമാണ്. ഒരു കന്യാസ്ത്രീയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ കന്യാവ്രതം എന്നു പറയുന്നത് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അത് നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്നാണ് അവർ പരാതി പറയുന്നത്. അപ്പോൾ സാഭാവികമായും അവർക്കുണ്ടാകുന്ന മാനസികാവസ്ഥ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതെല്ലാം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള വിധിയാണ് പ്രതീക്ഷിച്ചത്. ഈ കാര്യങ്ങളെയൊക്കെ കോടതി വേറെ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ടാകണം എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ജഡ്ജ്മന്റ് കിട്ടിയശേഷം എന്ത് നിയമവ്യാഖ്യാനമാണുള്ളതെന്ന് നോക്കിയതിനുശേഷം കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ പറയാനാകും.

ഈ വിധികൊണ്ട് നേട്ടമുണ്ടായത് ആർക്ക്?



ജസ്റ്റീസ് മൈക്കിൾ എഫ്. സർദാന
ഫോൺ: +919844082695

[‘Who Benefits...?’ എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ലേഖകനെ ശൃതിയ പ്രതികരണത്തിന്റെ സ്വതന്ത്രപരിഭാഷ. സ്വന്തം തർജ്ജ - എഡിറ്റർ]

ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കൽ കേസിലുണ്ടായിരിക്കുന്ന വിധി ഈ ഭൂഖണ്ഡത്തിൽമാത്രമല്ല, ആഗോളതലത്തിൽത്തന്നെ ഭീതിയുടെയും അറപ്പിന്റെയും ഞെട്ടലിന്റെയും ക്രോധത്തിന്റെയും പ്രതികരണങ്ങൾ സാർവ്വത്രികമായി ഉളവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിനെ നീതിനിർവ്വഹണവ്യഭിചാരത്തിന്റെയും നീതിയുടെ പരാജയത്തിന്റെയും ഗണത്തിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത്. എന്തായാലും, ഇതിന്റെ ദുരന്തഫലങ്ങൾ നിയമ മേഖലയിൽ ഒരു സുനാമിക്കുതുല്യം വ്യാപകമാകാൻ പോരും

നതാണ്. ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾ നമ്മുടെ നീതി ന്യായവ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു വിലക്ഷണപ്രകടനമാകും വിധം ബീഭത്സമാണ്; ശരിയായി ചിന്തിക്കുന്ന ഏതൊരു മനുഷ്യനും പൊറുക്കാനാകാത്തതും.

ഒരു നൂറ്റാണ്ടിലേറെയായി, ക്രിമിനൽ കുറ്റാന്വേഷണത്തിന്റെ താക്കോൽവാക്കുകൾ രണ്ടായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുന്നു - ‘ആർക്കാണ് വിധികൊണ്ടു നേട്ടമുണ്ടായത്?’ എന്ന ചോദ്യവും, ‘പ്രതിക്ക്’ എന്ന ഉത്തരവും. ഈ കേസിലെ പ്രതികത്തോലിക്കാ അധികാരശ്രേണിയിലെ ഒരു ഉന്നതനാണ് എന്നത് ഈ കേസിന് ഒരു അധികമാനം നൽകുന്നു. സഭ



➤ **ഇത്തരം തിന്മകൾക്കെതിരെ സമരംചെയ്യേണ്ടത് സമൂഹത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. കന്യാസ്ത്രീകൾ സമരംചെയ്തത്, അവരുടെ സാമൂഹികപ്രതിബദ്ധതയായിട്ടാണ് കാണേണ്ടത്. എത്രത്തോളം പണവും സ്വാധീനവുമുള്ളയാളാണ് പ്രതിയെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം.**

ത്തിയിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ പ്രതിയുടെ കീഴിലല്ല, പാലാ ബിഷപ്പിന്റെ അധീനതയിലാണെന്നൊക്കെ തർക്കിച്ചിരുന്നതാണ്. അതെല്ലാം തള്ളിക്കളഞ്ഞ് ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയുടെ അധീനതയിൽത്തന്നെയാണെന്നുള്ളതിന് ശരിയായ തെളിവുകൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ നൽകിയത് കോടതി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 5, 6 തീയതികളിൽ പ്രതി മഠത്തിൽ താമസിച്ചതായും കോടതി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ബലാത്സംഗക്കേസിൽ ഇരുവരുടെ മൊഴി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കണമെന്ന തത്വത്തിന് പിന്നിൽ, സംഭവിച്ചത് എന്താണെന്ന് ഇരയ്ക്കും പ്രതിയ്ക്കുംമാത്രമേ അറിയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നതാണ്. ഇത് രഹസ്യമായി നടക്കുന്നതാണ്, അല്ലാതെ നാട്ടുകാരുടെ മൊത്തം അറിവിൽ നടക്കുന്ന കാര്യമല്ല. ഇരുവരുടെ മൊഴിക്കനുസരിച്ചുള്ള സാഹചര്യത്തെളിവുകളുണ്ടോ എന്നാണ് നോക്കേണ്ടിയിരുന്നത്.

മൊഴി നൽകിയത് ഒരു സ്ത്രീയാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും കന്യാസ്ത്രീയാണ്. അവർ കർത്താവിന്റെ മണവാട്ടിയായിമാത്രം

അറിയപ്പെടുന്നവരാണ്. അവരുടെ വാക്കുകൾക്ക് കൂടുതൽ വില കൽപ്പിക്കണമായിരുന്നു. എന്നാൽ വിധിന്യായത്തിൽ അതു കണ്ടില്ല. പ്രോസിക്യൂഷനും പോലീസും പരാജയമായിരുന്നില്ല. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ ഹരിശങ്കറും സുഭാഷും സത്യസന്ധരായാണ് അന്വേഷിച്ചത്. ബിഷപ്പ് അയച്ച മൊബൈൽ കണ്ടെടുത്തില്ലെന്നാണ് വീഴ്ചയായി കോടതി പറയുന്നത്. ഇത് ബലാത്സംഗക്കേസാണ്. അശ്ലീല സന്ദേശം അയച്ചോ എന്നതിൽ എന്ത് സാംഗത്യമാണുള്ളത്. അപ്പീൽ നൽകിയാൽ വളരെ സാധ്യതയുണ്ട്. അപ്പീൽ നൽകേണ്ട കേസാണിത്. നീതിന്യായവ്യവസ്ഥയെ 35 വർഷം പിന്നോട്ടടിക്കുന്ന വിധിയാണിതെന്ന് കെമാൽപാഷ പറഞ്ഞു.

തിന്മക്കെതിരെ സമരംചെയ്തതിനെ പുച്ഛിക്കുകയും ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ജുഡീഷ്യറിയുടെ ജോലിയല്ല. അത് ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ഇങ്ങനെ തെരുവിൽ സമരം ചെയ്തതുകൊണ്ടല്ലേ പ്രതിയെ അറസ്റ്റുചെയ്തതെന്ന് കെമാൽ പാഷ ചോദിച്ചു. ഇത്തരം തിന്മകൾക്കെതിരെ സമരംചെയ്യേണ്ടത് സമൂഹത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. കന്യാസ്ത്രീകൾ സമരംചെയ്തത്, അവരുടെ സാമൂഹികപ്രതിബദ്ധതയായിട്ടാണ് കാണേണ്ടത്. എത്രത്തോളം പണവും സ്വാധീനവുമുള്ളയാളാണ് പ്രതിയെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. അത്തരക്കാർക്കുവേണ്ടി പറയാനും ധാരാളംപേർ കാണും. നല്ല അഴിമതിവീരന്മാർ ഇഷ്ടംപോലെ കാണും, ഇങ്ങനെയുള്ളവരെ കൊണ്ടുനടക്കാനും പറയാനുമെന്നും കെമാൽ പാഷ പറഞ്ഞു.

(കടപ്പാട്: മറുനാടൻ മലയാളി ബ്യൂറോ)



യിലെ തന്റെ പദവിക്കൊണ്ടുതന്നെ പ്രതിക്കൂ ലഭ്യമായിരുന്ന ശക്തിയും സമ്പത്തും സ്വാധീനവും സമ്മർദ്ദശേഷിയും ശാസനാധികാരവുമെല്ലാം ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീക്കുമേൽ പ്രയോഗിക്കപ്പെട്ടു. ആത്മഹത്യയിലേക്കു നയിക്കപ്പെട്ട കേരളത്തിലെ 687 കന്യാസ്ത്രീകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ അവർ ചേർന്നില്ല എന്നത് അവരുടെ ധീരതയെ ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്, എല്ലാ മേഖലകളിലുമുള്ള സുമനസ്ക്കരുടെയും, ദേശീയതലത്തിലും ആഗോളതലത്തിലുമുള്ള മാധ്യമങ്ങളുടെയും പിന്തുണയും ഐക്യദാർഢ്യവും അവർക്ക് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്റെ അഭ്യർത്ഥന മാറിച്ച്, വനിതാവകാശകമ്മീഷൻ മേധാവി പുരോഹിതർ ലൈംഗികഅടിമകളായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കന്യാസ്ത്രീകളുടെ എണ്ണമറ്റ ആത്മഹത്യകളെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടാവശ്യപ്പെട്ട് കേരളസംസ്ഥാനത്തിന് ഒരു കാരണംകാണിക്കൽ നോട്ടീസ് (Show Cause Notice) നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ കന്യാസ്ത്രീകൾക്ക്, തങ്ങളുടെ സമ്പന്നസഭയിൽനിന്നോ ഇന്ത്യയിലെ കത്തോലിക്കാസഭയിൽനിന്നോ വത്തിക്കാൻവരെയുള്ള ഒരധികാരകേന്ദ്രത്തിൽനിന്നോ, ഒരു നീതിയും കിട്ടുന്നില്ല. ഇപ്പോഴുണ്ടായിരിക്കുന്ന ഈ വിധിയാകട്ടെ, അവർ നിലവിൽ നേരിടുന്ന ദുരവസ്ഥയ്ക്ക് ആക്കം കൂട്ടിയിരിക്കുന്നുതാനും. മോചനം ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് കന്യാസ്ത്രീകളുടെ ജീവിതങ്ങൾകൂടി മഠങ്ങളുടെ കിണറുകളിൽ ഒടുങ്ങുവാനുള്ള സാധ്യത അതു വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാതിരിക്കണമെങ്കിൽ, ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റും നിയമവ്യവസ്ഥയും അവർക്ക് ആശ്വാസം പകരുന്ന നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിച്ഛാതനായ ഒരു സഭാനേതാവ് ഇപ്പോൾത്തന്നെ മാധ്യമങ്ങളിൽ ധീരമായി പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നു, കുറ്റാരോപിതൻ നിരപരാധിയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് തുടക്കമുതലേ അദ്ദേഹം ഫ്രാങ്കോയെ പിന്തുണച്ചിരുന്നെന്ന്! കാണാൻ കൂട്ടാക്കാത്തവർ എത്ര അന്ധരാണ്!

വിചാരണ തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ പ്രതി കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ വിടുതൽ ഹർജി നൽകിയിരുന്നുവല്ലോ. അതിൽ ഉന്നയിച്ചിരുന്ന, പരാതി നൽകുന്നതിലുണ്ടായ കാല

ഒരു നൂറ്റാണ്ടിലേറെയായി, ക്രിമിനൽ കുറ്റാന്വേഷണത്തിന്റെ താക്കോൽവാക്കുകൾ രണ്ടായി ചുരുങ്ങിയിരിക്കുന്നു - 'ആർക്കൊന്നു വിധിക്കൊണ്ടു നേട്ടമുണ്ടായത്?' എന്ന ചോദ്യവും, 'പ്രതിക്ക്' എന്ന ഉത്തരവും. ഈ കേസിലെ പ്രതി കത്തോലിക്കാ അധികാരശ്രേണിയിലെ ഒരു ഉന്നതനാണ് എന്നത് ഈ കേസിന് ഒരു അധികമാനം നൽകുന്നു. സഭയിലെ തന്റെ പദവിക്കൊണ്ടുതന്നെ പ്രതിക്കൂ ലഭ്യമായിരുന്ന ശക്തിയും സമ്പത്തും സ്വാധീനവും സമ്മർദ്ദശേഷിയും ശാസനാധികാരവുമെല്ലാം ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീക്കുമേൽ പ്രയോഗിക്കപ്പെട്ടു. ആത്മഹത്യയിലേക്കു നയിക്കപ്പെട്ട കേരളത്തിലെ 687 കന്യാസ്ത്രീകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ അവർ ചേർന്നില്ല എന്നത് അവരുടെ ധീരതയെ ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്, എല്ലാ മേഖലകളിലുമുള്ള സുമനസ്ക്കരുടെയും, ദേശീയതലത്തിലും ആഗോളതലത്തിലുമുള്ള മാധ്യമങ്ങളുടെയും പിന്തുണയും ഐക്യദാർഢ്യവും അവർക്ക് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

താമസമുണ്ടായതെന്തുകൊണ്ട്, അചിന്തമായ രതിവൈകൃതത്തോടുകൂടി 13 തവണ ബലാൽക്കാരമുണ്ടായിട്ടും പോലീസിൽ പരാതിപ്പെടാൻ രണ്ടുവർഷമെടുത്തതെന്തുകൊണ്ട്... എന്നിങ്ങനെയുള്ള അതേ ചോദ്യങ്ങൾ കോടതിവിധിയിലും പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നതു കാണാം. (പ്രശ്നപരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്ന പ്രതീക്ഷയോടെ, പ്രാദേശികതലംമുതൽ ആഗോളതലംവരെയുള്ള നിരവധി സഭാധികാരികൾക്കു പരാതികൾ നൽകി കാത്തിരിക്കുകയും, അവിടങ്ങളിൽനിന്നെല്ലാം പരാതി ശക്തമായി നിരസിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യമൊക്കെ കാലതാമസത്തിനു കാരണമായി ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്).

എങ്ങനെയാണ് ഈ കേസിൽ ഇങ്ങനെയൊരു വിപരീതവിധിയുണ്ടായത് എന്നു ചോദിക്കേണ്ടതില്ല. കാരണം, ഈ വിധിക്ക് ഒട്ടും ആയുസ്സുണ്ടാവില്ല.

ഇതൊരു ശരിയായ
വിധിയാണെന്ന്
കരുതുന്നില്ല.
എതിർഭാഗത്തിന്
ഭീമമായ
സാമ്പത്തിക
അടിത്തറയുണ്ട്.
സമൂഹത്തിന്റെ

പിന്തുണമാത്രമാണ്
സിസ്റ്റർമാർക്ക്
കേസുമായി
മുന്നോട്ടു
പോകാനുള്ള
മൂലധനം.



ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ട വിധിക്കുശേഷമുള്ള ആഹ്ലാദപ്രകടനങ്ങൾ ഭയപ്പെടുത്തുന്നു

സിസ്റ്റർ ലൂസി കളപ്പുരയ്ക്കൽ



ഒരു കന്യാസ്ത്രീയെന്ന നിലയ്ക്ക് വളരെ വേദനാജനകമാണ് ഫ്രാങ്കോ കേസിലെ കോടതി വിധി. ലൈംഗികചൂഷണത്തിനിരയായ സിസ്റ്റർ നിയമ പോരാട്ടത്തിന് തയ്യാറെടുത്തതു മുതൽ ഭീഷണികളും മാനസിക പീഡനങ്ങളും സഭയിൽ നിന്നുൾപ്പടെയുള്ള പുറത്താക്കലുകളും നേരിട്ടിരുന്നു. കൂടെ നിന്നവരോട്ക്കും പ്രതികാര മനോഭാവത്തോടെയാണ് സഭ പെരുമാറിയത്. ഇന്ന് പുറത്തുവന്ന കോടതി വിധി ഇതിനെക്കുറിച്ചും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുമെന്ന് നിസ്സംശയം പറയാം. അതാലോചിക്കുമ്പോൾ ഭയമുണ്ട്.

ഈ വിധിയെ ആഘോഷമാക്കി മാറ്റാൻ കൈയടിച്ചും മുട്ടിന്മേൽ ഇഴഞ്ഞും പ്രാർത്ഥിച്ച കന്യാസ്ത്രീ സമൂഹവും പുരോഹിത സമൂഹവും മറുവശത്തുണ്ട്. പുരോഹിതരുടെ ഇത്തരം പീഡനങ്ങൾ മറയ്ക്കപ്പെട്ടതിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന നഗ്നസത്യത്തെ മറച്ചുപിടിക്കുന്ന വലിയൊരു കുട്ടരുടെ നെടുന്നത് ഭയപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ഇതിനെതിരെ പ്രതികരിക്കുന്ന ഒരു ശതമാനത്തിൽ താഴെ വരുന്ന കന്യാസ്ത്രീ സമൂഹത്തിന് ഇനി നേരിടേണ്ടത് എത്രത്തോളം ഭീതിജനകമായ എതിർപ്പുകളായിരിക്കുമെന്ന് ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. വിശ്വാസസമൂഹം ഈ വിധിയെ എങ്ങനെയാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത് എന്ന ചോദ്യമുണ്ട്.

എതിർശബ്ദങ്ങളെ അടിച്ചമർത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് നിലവിലത്തെ പൗരോഹിത്യ അധികാരഘടന മുന്നോട്ടു പോകുന്നത്. ഇന്നത്തെ വിധി കൂടുതൽ പരിഹാസത്തിനും നിന്ദ്യക്കും ഹേതുവാകും എന്നത് തീർച്ചയാണ്. വിധി വന്നതിനുശേഷമുള്ള ആഘോഷപ്രകടനങ്ങൾ അതിന്റെ

സൂചനയാണ്.

ഇതൊരു ശരിയായ വിധിയാണെന്ന് കരുതുന്നില്ല. എതിർഭാഗത്തിന് ഭീമമായ സാമ്പത്തിക അടിത്തറയുണ്ട്. സമൂഹത്തിന്റെ പിന്തുണമാത്രമാണ് സിസ്റ്റർമാർക്ക് കേസുമായി മുന്നോട്ടു പോകാനുള്ള മൂലധനം.

പീഡനത്തിരയായ സിസ്റ്റർ ഒരുപക്ഷേ അപ്പീലിന് പോകാൻപോലും തയ്യാറാകാതിരുന്നേക്കാം. അത്രമാത്രം പരീക്ഷണങ്ങളിലൂടെയാണ് അവർ കടന്നു പോയത്. ഈ വിധി അവർക്ക് നൽകിയ നിരാശ എത്രമാത്രമായിരിക്കും! നാലഞ്ചു വർഷമായി പാടേ തകർന്ന അവസ്ഥയിലായിരുന്നവർ. ആവശ്യത്തിന് പുറത്തേക്കു പോകാൻപോലും സ്വാതന്ത്ര്യമില്ലാതെ മരിച്ചതിന് തുല്യമാണവർ ജീവിച്ചത്. ഈ വിധി അവരുടെ ജീവിതസാഹചര്യത്തെ വഷളാക്കാനേ സഹായിക്കൂ. അവർ കേസിൽനിന്ന് ഒരുപക്ഷേ പിൻവലിഞ്ഞേക്കാം. എന്നാൽ ഇതൊരു സാമൂഹികപ്രശ്നമാണ്, ഇതൊരു സ്ത്രീക്ക് മാത്രം സംഭവിക്കുന്നതല്ല. സമൂഹത്തിൽ ഒരുപാട് സ്ത്രീകൾ നേരിടുന്ന പ്രശ്നമാണിത്. അത്തരത്തിൽ ഇതിനെ സമീപിച്ച് സമൂഹത്തിന്റെ പിന്തുണയോടെ സിസ്റ്റർ കേസുമായി മുന്നോട്ടു പോകുമെന്നാണ് എന്റെ പ്രതീക്ഷ.



സാറാ ജോസഫ്

ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ടത് ലജ്ജാകരം, അപമാനകരം!

ഇന്ത്യയിലെ നിയമസംവിധാനത്തിനുകീഴിൽ ഇങ്ങനെ ജീവിക്കേണ്ടിവരുന്നത് ലജ്ജാകരവും അപമാനകരവുമായ ഒരു അനുഭവമായി എനിക്കിപ്പോൾ തോന്നുന്നു. ഈ കോടതി വിധി എന്നെ അമ്പരപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇന്ത്യൻ കോടതികൾ സ്ത്രീജീവിതത്തെ ഏറ്റവും ശക്തമായി മാറ്റിമറിച്ചിട്ടുള്ള പുരോഗമനപരമായ പല വിധികളും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതേസമയം, സ്ത്രീപീഡനക്കേസുകളെ സംബന്ധിച്ച്, അത് രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കളും മതനേതാക്കളും ഉൾപ്പെട്ടതാകുമ്പോൾ കോടതികൾ എടുക്കുന്ന നിലപാട് മിക്കവാറും സംശയാസ്പദമായിത്തീരാറുണ്ട്. നീതി നിഷേധിക്കപ്പെടുക, വൈകി നീതി ലഭിക്കുക, സ്ത്രീവിരുദ്ധമായ വിധിപ്രസ്താവങ്ങളുണ്ടാകുക ഇതൊക്കെ നമ്മുടെ അനുഭവങ്ങളാണ്.

കന്യാസ്ത്രീകളുടെ സമരം കേരളത്തിന്റെമാത്രമല്ല, ലോകത്തിന്റെതന്നെ ശ്രദ്ധയാകർഷിച്ച സമരമായിരുന്നു. അതിലെ സത്യസന്ധതയെക്കുറിച്ച് ഒരുപക്ഷേ, ശത്രുക്കൾക്കുപോലും സംശയമുണ്ടാകില്ല. പക്ഷേ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ആവശ്യം തെളിവുകളാണ്. ഇതേ കോടതികൾ തന്നെ ലൈംഗികപീഡനക്കേസുകളിൽ സ്ത്രീകളുടെ മൊഴി മുഖവിലക്കെടുക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ കന്യാസ്ത്രീകളുടെ മൊഴി മുഖവിലക്കെടുത്തില്ല എന്നുവേണം കരുതാൻ.

യേശുക്രിസ്തു കുറ്റവാളിയാണെന്നു വിധിച്ച പുരോഹിതന്മാരും ഭരണാധികാരികളും അന്നും ഉണ്ടായിരുന്നു. അന്നത്തെ ജനങ്ങളും ആരെ വേണം എന്ന ചോദ്യത്തിന് നീതിമാനായ ക്രിസ്തുവിനെ വേണ്ട, ബറാബ്ബാസ് എന്ന കള്ളനെ മതി എന്നു പറഞ്ഞവരാണ്. 'അവനെ ക്രൂശിക്ക' എന്ന് ആർത്ത് അട്ടഹസിച്ചവരാണ്. നീതിയുടെ ബലിപീഠത്തിൽ ഇരകൾ വീണ്ടും വീണ്ടും ആക്രമിക്കപ്പെടുന്ന കാഴ്ച വളരെ ദുഃഖകരമായതാണ്. ഫ്രാങ്കോ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് അൾത്താരയുടെ മുന്നിൽനിന്ന് നെഞ്ചിൽ കൈവെച്ച് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. തീർച്ചയായും, അയാൾ വിശ്വസിക്കുന്ന ദൈവത്തിന്റെമുന്നിൽ അയാൾക്കുള്ള ശിക്ഷ കാത്തിരിപ്പുണ്ട് എന്നുതന്നെയാണ് സ്ത്രീകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ചിന്തിക്കുന്നത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതികൾ കുറെക്കൂടി കരുതലോടുകൂടിവേണം ലൈംഗികാക്രമണക്കേസുകളെ അപഗ്രഥിക്കാൻ

കന്യാസ്ത്രീകളുടെ സമരം കേരളത്തിന്റെമാത്രമല്ല, ലോകത്തിന്റെതന്നെ ശ്രദ്ധയാകർഷിച്ച സമരമായിരുന്നു. അതിലെ സത്യസന്ധതയെക്കുറിച്ച് ഒരുപക്ഷേ, ശത്രുക്കൾക്കുപോലും സംശയമുണ്ടാകില്ല. പക്ഷേ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ആവശ്യം തെളിവുകളാണ്. ഇതേ കോടതികൾ തന്നെ ലൈംഗികപീഡനക്കേസുകളിൽ സ്ത്രീകളുടെ മൊഴി മുഖവിലക്കെടുക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

എന്ന ഒരുപക്ഷേ ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. കാരണം, വളരെ യാത്രികമായി, മുന്നിൽ വരുന്ന തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വിധി പ്രസ്താവിച്ചാൽ ചുറ്റും നടക്കുന്നത് എന്ത് എന്നതിനെപ്പറ്റി കോടതികൾ അജ്ഞരായിപ്പോകും എന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാരണം, തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കുക, തെളിവുകൾ ഇല്ലാതെയാക്കുക, പരമാധികാരം ഉപയോഗിക്കുക, മതം ഒരു വോട്ടുബാങ്കാക്കി ഉയർത്തിക്കാട്ടി വിലപേശുക തുടങ്ങിയ കൃത്യങ്ങൾ നടക്കുന്നതിനിടെ, ഇരയാക്കപ്പെട്ട ഒരു സ്ത്രീയാണ്-അവർ ഒരു കന്യാസ്ത്രീയോ, ദുർബലയായ സ്ത്രീയോ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത പെൺകുട്ടിയോ ആരോ ആകട്ടെ-ചവട്ടിയരയ്ക്കപ്പെടുന്നത്.

കോടതിയുടെ നീതിബോധത്തിനുമുന്നിൽ എന്നും ഒരു ചോദ്യചിഹ്നമായി കന്യാസ്ത്രീകളുടെ സമരം ഉയർന്നു നിൽക്കും.

എങ്കിൽ, ഈ സന്യാസംകൂടി നിർത്തിക്കൂടെ?



സുരേഷ്കുമാർ

(വാർത്താവാതാക്കൻ, ഏഷ്യാനെറ്റ്)

ഫ്രാങ്കോ കുറ്റവിമുക്തനായ വിധിന്യായം പൂർണ്ണമായി വായിച്ചു.

1. കെന്നഡിയാദി തീവ്രാന്തരീകർ വാദിച്ചവയെല്ലാം കണ്ടെത്തലായി നിരന്നിട്ടുണ്ട്.
2. പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ട കന്യാസ്ത്രീ വിശ്വസിക്കാവുന്ന സാക്ഷിയല്ല.
3. 13 തവണ പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ടെന്ന വാദം നിരാകരിക്കുന്നു. വേട്ടക്കാരനൊപ്പം യാത്രചെയ്യുകയും പൊതുചടങ്ങുകളിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തത് പാപമാണെന്ന്!
4. കന്യകാത്വം നഷ്ടപ്പെട്ടാലും, അത് ബന്ധുവായ യുവതിയുടെ ഭർത്താവുമായി ചേർത്ത് ഇരയ്ക്കെതിരെ നൽകിയ പരാതിയോടാണ് ചേർത്തുവയ്ക്കുന്നത്.
5. ഫ്രാങ്കോ പ്രതികാരം കാട്ടിയെന്ന ഇരയുടെ മൊഴിയെ, ഒത്തുതീർപ്പിന് വഴങ്ങാത്ത അധികാരക്കൊതികൊണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നു.
6. മൊഴിമാത്രം വിശ്വസിച്ചു വിധി കൽപ്പിക്കാനാവില്ല എന്ന്. മാത്രമല്ല, നെല്ലും പതിരും വേർതിരിക്കാനാവാത്ത കേസിൽ തെളിവുകൾ തള്ളിക്കളയേണ്ടിവരുമത്രേ!

“This is a case in which the grain and chaff are inextricably mixed up. It is impossible to separate the grain from the chaff. There are exaggerations and embellishments in the version of the victim. She has also made every attempt to hide certain facts. It is also evident that the victim was swayed under the influence of others who had other vested interest in the matter. The in-fight and rivalry and group fights of the nuns, and the desire for power, position and control over the congregation is evident from the demand placed by PW1 and her supporting nuns who were ready to...”

വിധിന്യായം 289 പേജ് വായിച്ചപ്പോൾ തോന്നിയത്

അതിജീവിത വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തവളും കളവുപറയുന്നവളും അസ്സൻമാർഗ്ഗിയും അധികാരക്കൊതിയുള്ളവളുമാണ്. ഫ്രാങ്കോ നിരപരാധിയും ലോലഹൃദയനും സത്യസന്ധനുമാണ്. 14-ാം തവണത്തെ ശ്രമത്തിൽനിന്ന് പീഡിതയുടെ വാക്കാലുള്ള വിലക്കിൽ അനുസരണയോടെ പിൻവാങ്ങിയവൻ ഫ്രാങ്കോ. “with heavy heart I am joining with your decision. I want to see you, I want to need you” എന്ന് കന്യാസ്ത്രീയോട് പറയുന്ന ഫ്രാങ്കോയുടെ

നോക്കൂ... വിധിയെന്തെന്ന് ഫ്രാങ്കോയ്ക്ക് അറിയാമായിരുന്നു. ജലന്ധർ രൂപതയുടെ വാർത്താക്കുറിപ്പ് അച്ചടിച്ചിറങ്ങാൻ മുമ്പ് മിനിട്ട് വേണ്ടിവന്നില്ല! ലസ്സു കവർ പൊട്ടിയത് ജഡ്ജി ചേംബറിൽ എത്തിയപ്പോൾത്തന്നെ!

സന്ദേശത്തിൽ പ്രണയമാണ്, പരസ്പരബന്ധത്തിന്റെ ആഴമാണ് കോടതി കണ്ടുകളഞ്ഞത്!

നിർണ്ണായകമാകേണ്ടിയിരുന്ന ഇരയുടെ മൊബൈൽ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ പരാജയപ്പെട്ടെന്നതൊഴിച്ച് മറ്റെല്ലാ വാദങ്ങളും നിഗമനങ്ങളും പ്രതിഭേകന്മാർ വിചാരണ തുടങ്ങുമ്പോഴേ പരസ്യമാക്കിയതാണ്.

നോക്കൂ... വിധിയെന്തെന്ന് ഫ്രാങ്കോയ്ക്ക് അറിയാമായിരുന്നു. ജലന്ധർ രൂപതയുടെ വാർത്താക്കുറിപ്പ് അച്ചടിച്ചിറങ്ങാൻ മുമ്പ് മിനിട്ട് വേണ്ടിവന്നില്ല! ലസ്സു കവർ പൊട്ടിയത് ജഡ്ജി ചേംബറിൽ എത്തിയപ്പോൾത്തന്നെ! കൗമാരപ്രായത്തിൽ തിരുസന്നിധിയിൽ ബലികൊടുത്ത ഒരു ജീവനാണ് ഈ വിധിയിലൂടെ കള്ളിയും അസ്സൻമാർഗ്ഗിയുമായി സമൂഹത്തിന്റെ മുന്നിൽ വിവസ്ത്രയാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

ഇരവാദമുന്നയിക്കുന്ന അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥരും, അഞ്ച് കന്യാസ്ത്രീകളുടെ ചിത്രമിട്ടാലോഷിക്കുന്ന ആക്ടിവിസ്റ്റുകളും, തൊണ്ടകീറി ന്യൂസ് റൂം വിചാരണ നടത്തുന്ന ഞാനടക്കമുള്ള മാധ്യമവിശാരദരും അവനവന്റെ മുഖത്തെ ചെളി ഇരയുടെ തിരുവസ്ത്രത്തിൽ തേയ്ക്കുകയാണ്.

ജീവൻ പണയപ്പെടുത്തി വെളിപ്പെടുത്തിയ കേസ്, ഒരു സാക്ഷിപോലും കുറുമാറാത്ത കേസ്, 13 മണിക്കൂർ വിശദമായി ഇര മൊഴി നൽകിയ കേസ്! നിയമം പ്രതിയുടെ വഴിയേ നീങ്ങുമ്പോൾ തലകുനിക്കേണ്ടത് അതിജീവിതയല്ല, ആത്മരോഷം വിറ്റ് കൈയടി വാങ്ങുന്ന ഞാനും നിങ്ങളുമാണ്; നിയമം നിയമത്തിന്റെയല്ല, നീതിയുടെ വഴിക്ക് പോകുന്നു എന്നുറപ്പിക്കാനാവാത്ത നമ്മളോരോരുത്തരുമാണ്.

സഭയോട് ഒരു വാക്ക് - ഫ്രാങ്കോ ലൈംഗികവേഴ്ച നടത്തിയില്ലെന്നല്ല, പരസ്പരസമ്മതമെന്നും ബലാൽക്കാരമില്ലെന്നുമുള്ള നിഗമനങ്ങളാണു രക്ഷിച്ചത്. ഇതൊക്കെ കാനൻ നിയമപ്രകാരം ആകാമെങ്കിൽ, മനുഷ്യന്റെ ജൈവികമായ ചോദനകളെ തിരുസന്നിധിയിൽ വസ്യാകരിക്കുന്ന ഈ സന്യാസംകൂടി അങ്ങ് നിർത്തിയാൽ, കൂളത്തിലും കിണറ്റിലും ടാങ്കിലും മണവാട്ടിമാരുടെ മൃതശരീരം പൊങ്ങുന്നതൊഴിവാകും.

കോടതിയുടെ കടുംകൈ!



അഡ്വ. ജയശങ്കർ

[കന്യാസ്ത്രീ പീഡനക്കേസിലുണ്ടായ വിധിയെക്കുറിച്ച്, 'ABC Malayalam' എന്ന സ്വന്തം You Tube ചാനലിൽ അഡ്വ. ജയശങ്കർ നടത്തിയ പ്രതികരണത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രസക്തമായ ഭാഗം]

ഡോ.

ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കെ ലിനെ വെറുതെവിട്ടുകൊണ്ടുള്ള കോടതം അഡീഷണൽ സെഷൻ ജഡ്ജിയുടെ വിധി വന്നപ്പോൾ സർവ്വശക്തനും കരുണാമയനുമായ ദൈവത്തിനു നന്ദിപറഞ്ഞുകൊണ്ട്

ഞാനൊരു വീഡിയോ ഈ 'ABC മലയാളത്തിൽ'ത്തന്നെ പോസ്റ്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഞാൻ പറഞ്ഞതുതന്നെയാണ് ഫ്രാങ്കോ പിതാവും കുറ്റവിമുക്തനായി പുറത്തുവന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞത്: "ദൈവം ഉണ്ടെന്നു തെളിഞ്ഞു. ദൈവത്തിനു ശക്തിയുണ്ടെന്നു തെളിഞ്ഞു". തനിക്കു ശക്തിയുണ്ടെന്നു തെളിയിക്കുന്നതിന് ഫ്രാങ്കോ പിതാവിനെ, ദൈവമൊരു മാധ്യമമായി ഉപയോഗിക്കുകയായിരുന്നു! ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ പല അപഖ്യാതികളും കേട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഇത്ര വലിയ ഒരു..... വേദവും പറഞ്ഞുകേട്ടിട്ടില്ല. ഇടയ്ക്കു വിട്ടുപോയ ഭാഗം നിങ്ങൾ പൂരിപ്പിച്ചാൽ മതി. അതു വളരെ unparliamentary ആയേക്കുമെന്നു തോന്നിയിട്ടാണ്.

ഞാൻ ആ വീഡിയോ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് വിധിപ്പകർപ്പു കിട്ടിയിരുന്നില്ല. ഏതാണ്ടു രാത്രിയോടെ വിധിപ്പകർപ്പു കിട്ടി. ഞാൻ വളരെ അവധാനതാപൂർവ്വം അതു ആദ്യവസാനം വായിച്ചു... ഈ വിധി വായിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ, എനിക്കു വളരെ ഹൃദയഭാരവും അതോടൊപ്പംതന്നെ അനല്പമായ ലജ്ജയും തോന്നി. ഹൃദയഭാരം എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, ഈ കേസിൽ പ്രതിയെ വെറുതെ വിടാൻവേണ്ടി നമ്മുടെ ജഡ്ജി വളരെയധികം അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ടാണ്. അദ്ദേഹം ഈ തെളിവുകളെ ഏതു രീതിയിലാണു വിശകലനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്, എങ്ങനെയാണ് ഫ്രാങ്കോ ഒരു പുണ്യാളനായി മാറിയിരിക്കുന്നത്, പരാതിക്കാരിയായ കന്യാസ്ത്രീ എങ്ങനെയാണ് ഒരു വഴിപിഴവായി മാറിയത് എന്നുമൊക്കെ വിധിപ്പകർപ്പ് വായിച്ചാൽ മനസിലാകും. കാരണം, അതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹം വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടിയിട്ടുണ്ട്, നല്ലപോലെ അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടുണ്ട്, നല്ലപോലെ വിയർപ്പൊഴുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ആ വിധിയുടെ ഒരു പ്രത്യേകത, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നു പറ്റിയിട്ടുള്ള ചെറിയ പോരായ്മകൾ, ചെറിയ പാളിച്ചകൾ, സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളിലുള്ള ചെറിയ പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഇതോരോന്നും പർവ്വതീകരിച്ചു കാണിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നതാണ്. ഇതിലെ ഒന്നാംസാക്ഷി, പരാതിക്കാരിയായുള്ള കന്യാസ്ത്രീതന്നെയാണ്. അവരുടെ മൊഴി ആദ്യവസാനം ജഡ്ജി പരിശോധിച്ചു. ഇതുപോലുള്ള കേസുകളിൽ തെളിവുകൾ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിന് ചില രീതികളുണ്ട്; സാധാരണ കേസുകൾപോലെതല്ല.

പീഡനക്കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഇരയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നു വേണം തെളിവുകൾ വിശകലനംചെയ്യാൻ എന്നുള്ളതാണ് പൊതുവേയുള്ള, നിയമത്തിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള, ഒരു നടപടിക്രമം. ഇവിടെ മറിച്ച് ചാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളത്; പ്രതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നാണ് പരിശോധന നടത്തുന്നത്. പ്രതിയുടെ കണ്ണിൽക്കൂടിയാണ് ജഡ്ജി ഈ കേസിനെ കാണുന്നത്. അതാണ് ഇതിൽ പറ്റിയിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ തകരാർ. അപ്പോൾ ഇരയുടെ മൊഴിയിൽ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള ചില ചെറിയ പോരായ്മകൾ, പർവ്വതീകരിച്ചു കാണും. അതോടൊപ്പംതന്നെ, രണ്ടാം സാക്ഷി, മൂന്നാം സാക്ഷി, ➤

പീഡനക്കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഇരയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുവേണം തെളിവുകൾ വിശകലനംചെയ്യാൻ എന്നുള്ളതാണ് പൊതുവേയുള്ള, നിയമത്തിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള, ഒരു നടപടിക്രമം. ഇവിടെ മറിച്ച് ചാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളത്; പ്രതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നാണ് പരിശോധന നടത്തുന്നത്. പ്രതിയുടെ കണ്ണിൽക്കൂടിയാണ് ജഡ്ജി ഈ കേസിനെ കാണുന്നത്.

നാലാം സാക്ഷി ഇവർ ആ കന്യാസ്ത്രീമാത്തിൽത്തന്നെ യുള്ള അന്തേവാസികളാണ്. ഇവർ മൂന്നുപേരും പരാതിക്കാരിയുടെ മൊഴിക്ക് ഉപോൽബലകമായിട്ടുള്ള, അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന മൊഴികളാണു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. രണ്ടാം സാക്ഷി വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട തെളിവുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, ആ തെളിവുകളെ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. കാരണം, പരാതിക്കാരി പോലീസിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള First Information Statement-ൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ രണ്ടാം സാക്ഷിയായ കന്യാസ്ത്രീയോടു പറഞ്ഞു എന്ന കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ ഒരാറ്റ തകരാറിൽ കോടതി വലിയ കാര്യമായി ഉയർത്തിക്കാട്ടിയ രണ്ടാം സാക്ഷിയുടെ മൊഴി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മൂന്നാം സാക്ഷിയുടെയും നാലാം സാക്ഷിയുടെയും മൊഴികളും കോടതി അവിശ്വസിക്കുന്നു. അവരുടെ മൊഴിക്കൊന്നും വലിയ പ്രസക്തിയില്ല, പ്രാധാന്യമില്ല എന്നു പറയുന്നു. അതുപോലെ ഓരോ സാക്ഷിയുടെയും മൊഴിയെടുക്കുന്നു. അതിൽ ഇന്നു പോരായ്മയുണ്ട് ഇന്നു പൊരുത്തക്കേടുണ്ട് എന്നു പറയുന്നു.

ഈ ഇന്ത്യാമഹാരാജ്യത്ത് ഏതു ക്രിമിനൽ കേസിന്റെ സാക്ഷിവിസ്താരം കഴിഞ്ഞാലും രണ്ടു സാക്ഷികളുടെ മൊഴികൾതമ്മിൽ പൊരുത്തക്കേടുകളുണ്ടാകും. ചെറിയ പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഉണ്ടാകെ ആവശ്യവുമാണ്. കാരണം, ഒരു സാക്ഷി പറയുന്നതിന്റെ കാർബൺകോപ്പിപോലെ മറ്റൊരു സാക്ഷി മൊഴി പറഞ്ഞാൽ അത് അസ്വാഭാവികമാണ്. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാൻ പറ്റില്ല. ഒരേ സംഗതി മൂന്നുപേരു കണ്ടാൽ കൊടുക്കുന്ന മൊഴി മൂന്നു തരത്തിലായിരിക്കും.

ഈ ഇന്ത്യാമഹാരാജ്യത്ത് ഏതു ക്രിമിനൽ കേസിന്റെ സാക്ഷിവിസ്താരം കഴിഞ്ഞാലും രണ്ടു സാക്ഷികളുടെ മൊഴികൾതമ്മിൽ പൊരുത്തക്കേടുകളുണ്ടാകും. ചെറിയ പൊരുത്തക്കേടുകളൊക്കെ ആവശ്യവുമാണ്. കാരണം, ഒരു സാക്ഷി പറയുന്നതിന്റെ കാർബൺകോപ്പിപോലെ മറ്റൊരു സാക്ഷി മൊഴി പറഞ്ഞാൽ അത് അസ്വാഭാവികമാണ്. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാൻ പറ്റില്ല. ഒരേ സംഗതി മൂന്നുപേരു കണ്ടാൽ കൊടുക്കുന്ന മൊഴി മൂന്നു തരത്തിലായിരിക്കും. മൊത്തത്തിൽ ഒരു പൊരുത്തമുണ്ടാകും. പക്ഷേ, ചെറിയ പൊരുത്തക്കേടുകളും ഉണ്ടാകും. അതു സ്വാഭാവികമായി ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഇല്ലെങ്കിലാണ് കോടതികൾ സംശയിക്കുന്നത്. ഇവർ മൂന്നുപേരും ഒരേപോലെ പഠിച്ച് ട്രേപ്പ് റിക്കാർഡർ പോലെ ആലപിക്കുന്നതാണ് എന്നു വിചാരിക്കാം.

പിന്നെ, ഈ പരാതിക്കാരിതന്നെ കൊടുത്ത പല പരാതികളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഏറെക്കുറെ ഒന്നുതന്നെയാണ്. പക്ഷേ, അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിൽ ചെറിയ വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ആദ്യം കൊടുത്ത പരാതിയിൽ ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞിരുന്നില്ല. ആദ്യം കൊടുത്ത പരാതി ഇവരുടെ സഭയിലെതന്നെ മേലധികാരസ്ഥാനങ്ങളിലേക്കായിരുന്നു. പക്ഷേ അതിൽ സൂചനകളുണ്ടായിരുന്നു. അടുത്ത പരാതിയിൽ ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. ഇവർ ഇറ്റലിയിലുള്ള റോമിലേക്കയച്ച പരാതിയിൽ കുറേക്കൂടി വിശദാംശങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അവർ മെത്രാന്മാർക്കു കൊടുത്ത പരാതിയിലും ഈ കാര്യങ്ങൾ ഭംഗ്യതരേണ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. മൂന്നു മെത്രാന്മാരെ കോടതി വിസ്തരിച്ചിട്ടുണ്ട്; പിന്നെ നമ്മുടെ അത്യുന്നത കർദ്ദിനാൾ ജോർജ്ജ് ആലഞ്ചേരിയെയും. ഇവരൊക്കെ ഈ കാര്യങ്ങൾ സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തു വായിക്കുമ്പോൾ കിട്ടുന്ന ചിത്രം, ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കൽ എന്ന കാപാലികനായ മെത്രാൻ ഈ പാവപ്പെട്ട കന്യാസ്ത്രീയെ പീഡിപ്പിച്ചു എന്നുതന്നെയാണ്.

പക്ഷേ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ജഡ്ജി ഇതിൽ വന്നിട്ടുള്ള ചെറിയ ചെറിയ പോരായ്മകളെ പർവ്വതീകരിക്കുകയും ഈ മൊത്തം സാക്ഷികളെ അവിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്! എല്ലാ സാക്ഷികളെയും അവിശ്വസിച്ചു. കേസന്വേഷിച്ച പോലീസുദ്യോഗസ്ഥരെ അവിശ്വസിക്കുന്നു. വൈദ്യപരിശോധന നടത്തിയ ഡോക്ടറെ അവിശ്വസിക്കുന്നു. മെഡിക്കൽ റിപ്പോർട്ടിനെ അവിശ്വസിക്കുന്നു. Electronic evidence-നെ അവിശ്വസിക്കുന്നു. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, അദ്ദേഹം ഒരു ഒന്നാത്തരം അവിശ്വാസിയായിട്ടു മാറുന്നു! ഏറ്റവും അവസാനം ഈ പരാതിക്കാരിയെ അവിശ്വസിക്കുന്നു.

അവിടംകൊണ്ടും നിർത്തുന്നില്ല. നമുക്കറിയാമല്ലോ, ഇവർ പരാതികൊടുത്തിട്ട് ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടാകുന്നില്ല; പള്ളിക്കാർക്കു പരാതികൊടുക്കുന്നു, അതുകഴിഞ്ഞ് നൂൺഷ്യായ്ക്കു പരാതികൊടുക്കുന്നു, കർദ്ദിനാളിനോടു സങ്കടം പറയുന്നു. അവിടംകൊണ്ടൊന്നും ഫലമുണ്ടാകാതെ വന്നിട്ടാണ് പോലീസിൽ പരാതികൊടുക്കുന്നത്. പോലീസ് എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻപോലും മടിക്കുന്നു. ഇവിടുന്ന് ഒരു DySP വിലങ്ങുമായി ജലന്തറിൽ പോയി ഉറിപോലെ തിരിച്ചുവരുന്നു. അറസ്റ്റുചെയ്യാൻ പറ്റുന്നില്ല.

ആ ഘട്ടത്തിലാണ്, എറണാകുളത്ത് ഹൈക്കോടതി ജംഗ്ഷനിൽ വഞ്ചിസ്കായറിൽ ഈ കന്യാസ്ത്രീകൾ സത്യഗ്രഹം നടത്തുന്നത്. അതിനെക്കുറിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട ജഡ്ജി പറയുന്നുണ്ട്, 'ഒരു പ്രതിയെ അറസ്റ്റുചെയ്യാൻവേണ്ടിമാത്രം കന്യാസ്ത്രീകൾ സത്യഗ്രഹം നടത്തിയത് ശരിയായ നടപടിയായി തോന്നുന്നില്ല' എന്ന്. അതുപോലും കുറ്റം! അങ്ങനെ ഇഷ്ടമില്ലാത്ത അച്ചി തൊട്ടതെല്ലാം കുറ്റം എന്നു പറയുന്നതുപോലെ, ഇഷ്ടമില്ലാത്ത കന്യാസ്ത്രീ പറഞ്ഞതെല്ലാം കള്ളം എന്ന നിലപാടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജഡ്ജി ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ടാണ് വലിയ ഹൃദയഭാരം തോന്നുന്നത്. തെളിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിടുന്നതെങ്കിൽ നമുക്കൊന്നുമില്ല. തെളിവില്ലാതെ എത്രയോ കേസുകൾ വിട്ടുപോകുന്നു! പട്ടാപ്പകൽ നടക്കുന്ന കൊലപാതകങ്ങൾക്കുപോലും ചില പ്ലോൾ സാക്ഷിയുണ്ടാവില്ല. സാക്ഷികൾക്ക് കോടതിയിൽ വന്നു പറയാൻ ധൈര്യം കാണില്ല. സമ്മർദ്ദത്തിനു വിധേയമായി, പ്രലോഭനത്തിനു വിധേയമായി, ഭീഷണിക്കു വശംവ

പ്രായോഗികസാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കാത്ത അസംബന്ധവിധി!



അഡ്വ : ഹരീഷ് വാസുദേവൻ ശ്രീദേവി

289

പേജുള്ള വിധി വായിച്ചു. അങ്ങേയറ്റം അസംബന്ധമായ, അബദ്ധമായ, നിയമസാധുത ഇല്ലാത്ത, പ്രായോഗികസാഹചര്യങ്ങളൊന്നും പരിഗണിക്കാത്ത വിധി.

പീഡനത്തിന് വിധേയമാകുന്ന സ്ത്രീ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം അർച്ചുകലക്കി കുടിച്ച് പരാതിയുമായി ഇറങ്ങാവുന്നതാണ് സമൂഹത്തോടുള്ള ഈ വിധിയുടെ സന്ദേശം. അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തവളാകും!

പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസും പരാതിക്കാരിയുടെ മൊഴി കളും തെറ്റാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ മിനക്കെടുത്ത ജഡ്ജിയുടെ ശ്രമമാണ് ആത്യന്തം. അതിനുള്ള കയ്യെടുപ്പുകൾ, കാരണങ്ങൾ, ലിങ്കുകൾ ഒക്കെ കണ്ടെത്തലാണ് ആകെ വിധിയുടെ പണി.

പരാതിക്കാരി വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തവളാണ് എന്നു സ്ഥാപിക്കാൻ ജഡ്ജി ഗോപകുമാർ കിണഞ്ഞു പരിശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. നെല്ലും പതിരും വേർതിരിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടായതിനാൽ ഉള്ള തെളിവുകളും തള്ളിക്കളയുന്നു എന്ന് സംക്ഷിപ്തം. പലവട്ടം കയറിപ്പിടിച്ചു, വിരലുകൾ യോനിയിൽ ബലമായി കടത്തി, ലിംഗം വായിൽ കടത്തി ഇതൊന്നും

കോടതിക്ക് വിഷയമല്ല. ലിംഗം യോനിയിൽ കടത്തി പീഡിപ്പിച്ചു എന്ന മൊഴി ആദ്യം പലരോടും പറഞ്ഞപ്പോൾ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞില്ല എന്നതുകൊണ്ട് ബാക്കിയൊക്കെ അവിശ്വസനീയം! എങ്ങനെയാണ്?

ഫ്രാങ്കോയും ഇരയും തമ്മിൽ നടന്നത് ഉഭയകക്ഷി ലൈംഗികബന്ധം എന്നു വരുത്താൻ വിധിയിൽ ശ്രമം. പീഡനം കഴിഞ്ഞും കാറിൽ ഒരുമിച്ചു സഞ്ചരിച്ചതും ഇമെയിൽ അയച്ചതുമൊക്കെ പ്രണയബന്ധം കൊണ്ടെന്നു വ്യംഗ്യം.

പരാതിയിൽ, പോലീസിന് കൊടുത്ത മൊഴിയിൽ, കോടതിയിൽ കൊടുത്ത മൊഴിയിൽ, ഡോക്ടർ എഴുതിയ മൊഴിയിൽ ഒക്കെ ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉള്ളതൊക്കെ വലിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളാക്കി, ആയതിനാൽ വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തവളാണ് എന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ വിധിയിൽ ജഡ്ജി നല്ല വിയർപ്പൊഴുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഇത്തരം കേസുകളിൽ എത്രനാൾക്കുള്ളിൽ പരാതിപ്പെടണമെന്നു നിയമവ്യവസ്ഥ പറയുന്നില്ലെങ്കിലും 8 മാസം വൈകിയത് ദുരുപമാണെന്നു ജഡ്ജിക്ക് തോന്നുന്നു.

കേസിന് ആധാരമായ സംഭവങ്ങൾമാത്രമല്ല ഗോപകുമാർ ➤

ദനായി ചിലപ്പോൾ സാക്ഷി പറയാൻ വന്നില്ല എന്നുവരും. അങ്ങനെ സംഭവിക്കാറുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ, പ്രധാനപ്പെട്ട സാക്ഷികൾ കുറുമാറിയതുകൊണ്ട് കേസുകൾ വിട്ടുപോകാറുണ്ട്. ഇവിടെ അതൊന്നും സംഭവിക്കുന്നില്ല. അത്യുന്നത കർദ്ദിനാൾമുതൽ സകല ആളുകളും ഒരേ രീതിയിലാണ് മൊഴികൊടുത്തത്. എല്ലാ മൊഴികളും കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ചു വായിച്ചാൽ ഒരേ ദിശയിലേക്കുതന്നെയാണു വിരൽചൂണ്ടുന്നത്. ഇവരുടെ മൊഴികൾ തമ്മിൽ ചെറിയ പൊരുത്തക്കേടുകളുണ്ടാകും. അതു സ്വാഭാവികമായി ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഈ പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഉണ്ടായെങ്കിൽമാത്രമേ മൊഴികൾ വിശ്വാസയോഗ്യമാവൂ. അതു മനസ്സിലാക്കാതെ, ബഹു. ജഡ്ജി ഈ എല്ലാ പൊരുത്തക്കേടുകളും കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഒരു വലിയ സമാഹാരമുണ്ടാക്കുന്നു. എന്നിട്ട് comedy of errors എന്നു പറഞ്ഞപ്പോലെ ഫ്രാങ്കോയെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുന്നു.

അതുമാത്രമല്ല, അതിനകത്ത് കന്യാസ്ത്രീയെക്കുറിച്ച് പല ദുസ്സൂചനകളുമുണ്ട്. അതും ഭയങ്കരമാണ്. ഈ കന്യാസ്ത്രീക്കും അവരുടെ കൂടെയുള്ള കന്യാസ്ത്രീകൾക്കുമെതിരെ ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ അച്ചടക്കനടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടതുകൊണ്ടാണ് ഇവരിങ്ങനെയൊരു ദുരാരോപണവുമായി അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ വന്നിരിക്കുന്നത് എന്നുകൂടി നമ്മുടെ ജഡ്ജിയുടേഹം വിധിച്ചിരിക്കുന്നു! ഏതായാലും, കന്യാസ്ത്രീകളെ അദ്ദേഹം ജയിലിലേക്കു വിട്ടില്ല; അതു മഹാഭാഗ്യം!

അതും ചെയ്യാമായിരുന്നു, ഇത്രയും ചെയ്തസ്ഥിതിക്ക്. പരിശുദ്ധനായ ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെതിരെ കള്ളപ്പരാതി കൊടുത്ത ഈ കന്യാസ്ത്രീകളെ അവരുടെ സഭാവസ്ത്രം ഉപേക്ഷിപ്പിക്കണമെന്നും അവരെ കഴുതപ്പുറത്തുകയറ്റി നാടുകടത്തണമെന്നുകൂടി എഴുതുമായിരുന്നു. അത്രയും ചെയ്തില്ല എന്നതാണ് അതിനകത്ത് ആക്കെയൊരു സമാധാനമായിട്ട് നമുക്ക് തോന്നുന്നത്. ഏതായാലും, അങ്ങേയറ്റം നിർഭാഗ്യകരമായ, അങ്ങേയറ്റം അപലപനീയമായ ഒരു വിധിയാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് എന്നു പറയാൻ എനിക്കു യാതൊരു മടിയുമില്ല, പേടിയുമില്ല. അതു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയുമില്ല...

വലിയ നിയമദുർവിനിയോഗമാണ്, miscarriage of justice ആണ് സൂര്യനെല്ലിക്കേസിൽ നടന്നത്. അതുപോലെയുള്ള, ഒരുപക്ഷേ അതിനേക്കാൾ കഠിനമായ നീതി ദുർവിനിയോഗമാണ്, അല്ലെങ്കിൽ നിയമദുർവ്യാഖ്യാനമാണ് ഈ കേസിൽ നടന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ സഹതാപപൂർവ്വമായ ഒരു പരിഗണനയാണു നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. പക്ഷേ, കോടതിയുടെ സഹതാപം ഈ കേസിൽ കിട്ടിയത് പ്രതിക്കായിരുന്നു. പ്രതിയോടുള്ള സഹതാപം, ഇരയോട് ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരുന്ന സഹതാപത്തിന്റെമേൽ ആധിപത്യം നേടിയതാണ് ഈ കേസിൽ സംഭവിച്ച ദുരന്തം എന്നുപറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു... ബാക്കിയെല്ലാം ഞാൻ അപ്പീൽക്കോടതിക്കു വിടുന്നു.

വിധിയിൽ, ഉദയസമ്മതപ്രകാരമുള്ള ലൈംഗികബന്ധമെന്നു സൂചന!

ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയും കന്യാസ്ത്രീയും തമ്മിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് ഉഭയകക്ഷി സമ്മതപ്രകാരമുള്ള ലൈംഗികബന്ധമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ച് കോടതിവിധി; അതീവ സുപ്രധാന സന്ന്യാസിചര്യ തെറ്റിച്ച ബിഷപ്പ് ജോഹ ഊരുമോ? കതിന പൊട്ടിച്ചും മധുരം നൽകിയും ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയെ വിശുദ്ധനാക്കുമ്പോൾ, കത്തോലിക്കാസഭയിൽ ചർച്ചകൾ ഈ വഴിക്കും!

ജലന്ധർ രൂപതാധ്യക്ഷൻ ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കലിനെ ബലാൽസംഗക്കേസിൽ കോടതി കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയത് കത്തോലിക്കാസഭ ആഘോഷിക്കുകയാണ്. ജഡ്ജി വിധിപറഞ്ഞ് നിമിഷങ്ങൾക്കകംതന്നെ സഭാവിശ്വാസികൾ കോടതിവളപ്പിൽ ലഡു വിതരണം നടത്തി. കോടതിയിൽനിന്നു പുറത്തിറങ്ങിയ ഫ്രാങ്കോ ആദ്യമെത്തിയത് കോട്ടയം കഞ്ഞിക്കുഴി കളത്തിപ്പടിയിലെ ക്രിസ്ത്യൻ ധ്യാന കേന്ദ്രത്തിലാണ്. അവിടെ പാട്ടുകൂർബ്ബാനയ്ക്കുശേഷം വിശ്വാസികൾക്കൊപ്പംനിന്ന് സെൽഫിയുമെടുത്താണ് ബിഷപ്പ് മടങ്ങിയത്. അതിനുശേഷം ജന്മനാടായ തൃശ്ശൂരിൽ വന്നിറങ്ങിയ ഫ്രാങ്കോയെ 105 ദിവസം നീണ്ടുനിന്ന സത്യവിചാരണയെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുവാനും 105 കതിനകൾ പൊട്ടിച്ചാണ് അനുയായികൾ സ്വീകരിച്ചത്. എന്നാൽ, ജീവിതത്തിലെ പരീക്ഷണകാലം കഴിഞ്ഞത് ഫ്രാങ്കോ ആഘോഷിക്കുമ്പോഴും കോടതിവിധിയുടെ പൂർണ്ണരൂപം പുറത്തിറങ്ങുമ്പോൾ പ്രതിരോധത്തിലാകുന്നത് കത്തോലിക്കാസഭയാണ്.

കന്യാസ്ത്രീയുടെ പരാതിയിൽ അവിശ്വാസം രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോഴും ലൈംഗികബന്ധം നടന്നെന്ന വാദത്തെ കോടതി തള്ളിക്കളയുന്നില്ല. എന്നാൽ അത് ഉദയസമ്മതപ്രകാരമാണെന്ന സൂചനയാണ് വിധിയിലൂടെ നൽകുന്നത്. കോടതിയുടെ ഈ നിരീക്ഷണം നിയമത്തിനുമുന്നിൽ ഫ്രാങ്കോയെ

കുറ്റവിമുക്തനാക്കുമെങ്കിലും ബ്രഹ്മചര്യം ആവശ്യമായ സന്ന്യാസമേഖലയിൽ തുടരാൻ ഫ്രാങ്കോയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യമാണ് ഉയരുന്നത്.

വ്യഭിചാരമെന്നത് മാർകപാപമാണെന്നാണ് കത്തോലിക്കാസഭ പഠിപ്പിക്കുന്നത്. കന്യാസ്ത്രീയുടെ അനുവാദത്തോടെയാണ് ഇരുവരും ലൈംഗികബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടതെന്ന് കോടതി പറയുമ്പോൾ അത്തരമൊരാൾക്ക് ബിഷപ്പ് പദവിയിൽ തുടരാൻ അർഹതയുണ്ടോ എന്നാണ് ഉയരുന്ന ചോദ്യം. ഫ്രാങ്കോയും കന്യാസ്ത്രീയും ഉഭയകക്ഷി സമ്മതപ്രകാരം ശാരീരികബന്ധത്തിലേർപ്പെട്ടു എന്ന് ഫ്രാങ്കോയുടെ അഭിഭാഷകസംഘം കോടതിയിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉഭയകക്ഷി സമ്മതപ്രകാരം കന്യാസ്ത്രീയുമായി ലൈംഗികബന്ധത്തിലേർപ്പെടാൻ മെത്രാൻ അനുമതിയുണ്ടോ? വ്യഭിചാരം മാർകപാപമാണെന്ന നിയമം അത്മായർക്കുമാത്രമാണോ ബാധകം? അത് മെത്രാന്മാർക്കും വൈദികർക്കും ബാധകമല്ലേ എന്നാണ് സാമൂഹികമാധ്യമങ്ങളിലും പുറത്തും വിശ്വാസികൾ ചോദിക്കുന്നത്.

ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കൽ കന്യാസ്ത്രീയ്ക്കയച്ച മെസേജുകളും ഇ-മെയിലുകളും കോടതിവിധിയിൽ ഉദ്ധരിക്കുന്നുണ്ട്. 'with heavy heart i am join you. I want to need you' എന്നാണ് അതിലൊന്ന്. സന്ന്യസ്തവ്രതമെടുത്ത

➤ ജഡ്ജി വിലയിരുത്തുന്നത്. ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കലിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കന്യാസ്ത്രീകൾ കൊച്ചിയിൽ നടത്തിയ സമരം ദുരുദ്ദേശപരം ആയിരുന്നെന്നും നീതി ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളത് അല്ലെന്നും ജഡ്ജി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്! അതേത് വകുപ്പിൽ എന്നു ചോദിക്കരുത്.

പാപം ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കലിനെ പീഡിപ്പിച്ചതിനു കന്യാസ്ത്രീക്ക് ശിക്ഷ വിധിച്ചില്ല എന്ന് വിധിയെപ്പറ്റി ആശ്വാസത്തിന് വക നല്കുന്നു.

ഈ വിധി അനീതിയാണ്. നാളെ ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽനിന്ന് പരാതിയുമായി ആരും വരാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുന്ന വിധി. ഇരയുടെ സാഹചര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാതെ ഏകപക്ഷീയമായ വിലയിരുത്തലുകൾ.

അപ്പീലിന് നല്ല സ്കോപ്പുള്ളതാണ്. സ്റ്റേറ്റ് അപ്പീൽ പോകണം. വിധി എങ്ങനെയൊക്കെ തെറ്റാണെന്നു പൊതു സമൂഹത്തോട് പറയണം.

(ഫേസ്ബുക്ക് പോസ്റ്റ്)

ബിഷപ്പിനെ വെറുതെ വിട്ടത് മോശം വിധിക്ക് നല്ല ഉദാഹരണം



വർഗ്ഗ കാരാട്ട്,
CPI (M) പൊളിറ്റ് ബ്യൂറോ അംഗം

റന്റെ കീഴിലുള്ള ഒരു കന്യാസ്ത്രീയെ പലതവണ ബലാത്സംഗം ചെയ്ത കുറ്റങ്ങളിൽനിന്നെല്ലാം ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള കേരളത്തിലെ ഒരു അഡീഷണൽ സെഷൻ ജഡ്ജിന്റെ വിധിക്കെതിരെ ഔദ്യോഗികമായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുമെന്നുള്ളത് നല്ലതുതന്നെ. പരാതിക്കാരിക്കുമാത്രമല്ല, ബലാൽസംഗത്തെ അതിജീവിച്ചവർക്കെല്ലാം അന്തസ്സം നീതിയും പുനഃസ്ഥാപിച്ചുകിട്ടുന്നതിലേക്ക് അപ്പീൽ നയിക്കുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഒരു ബലാൽസംഗ അതിജീവിത പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി പെരുമാറിയാൽ അവളുടെ സാക്ഷ്യം വിശ്വസനീയമായി പരിഗണിക്കില്ല എന്നത് നീതിന്യായവ്യവസ്ഥയുടെ തെറ്റായതും നിർബന്ധ ബുദ്ധിയോടെയുള്ളതുമായ മൂലക്രമീകരണം (default setting) മൂലമാണ്. അക്കാരണത്താൽ നിരവധി ലൈംഗിക പീഡന അതിജീവിതർ അടുത്തകാലത്ത് മിക്കപ്പോഴും ആവർത്തിച്ച് ഇരയാകേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. ബലാൽസംഗത്തിന്റെ പിറ്റേന്ന് അവൾ എന്തുകൊണ്ട് ചിരിച്ചു? പ്രതിക്കോപ്പം ഒരു കാറിൽ അവൾക്കെങ്ങനെ യാത്ര ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞു? പീഡനത്തെക്കുറിച്ച് പറയാൻ അവൾ

**കേസ് നിയമമനുസരിച്ചും
വിവേകപൂർണ്ണമായ മുന്നേകം കേസ്
വിധികളനുസരിച്ചും, കൃത്യത്തിന്
മിക്കപ്പോഴും
ദ്യുക്സാക്ഷികളില്ലാത്തതിനാൽ
ബലാൽസംഗ അതിജീവിതയുടെ
സാക്ഷ്യത്തിന് മതിയായ പരിഗണന
നൽകേണ്ടതാണ്. അതിജീവിതയുടെ
പ്രസ്താവനയ്ക്ക് പ്രത്യേക പരിഗണന
നൽകുന്നത് നീതി നടപ്പാക്കുന്ന
പ്രക്രിയയെ സഹായിക്കും.**

വരിലാർക്കെങ്കിലും ഭൗമികവും ലൗകികവുമായ ആഗ്രഹങ്ങളുണ്ടാവുന്നുവെങ്കിൽ ഏതുനിമിഷവും ആ വേഷം അഴിച്ചുവയ്ക്കാനും ഗാർഹികജീവിതത്തിലേക്കു പോകാനുമുള്ള അവസരമുണ്ട്. അവർ കീഴ്പ്പെട്ടിരിക്കുന്ന അധികാരം സഭയുടേതല്ല, ക്രിസ്തുവിന്റെ സ്നേഹത്തിലുള്ള വിശ്വാസത്തിന്റേതാണ്. എന്നാൽ അതിന് തയ്യാറാകാതെ ഒരു മെത്രാൻ ക്രിസ്തുവിനുമുന്നിൽ താൻ ചെയ്ത പ്രതിജ്ഞയോട് ഒട്ടും സത്യസന്ധത കാട്ടാതിരിക്കുമ്പോൾ അത്തരമൊരാളുടെ പേരിൽ സഭ എന്ത് നടപടിയെടുക്കുമെന്ന് വിശ്വാസികൾ അടക്കമുള്ള പൊതുസമൂഹം ചോദിക്കുന്നു.

എന്നിട്ടും സഭ ഏകപക്ഷീയമായി ഒരാൾക്കെതിരെമാത്രം നടപടിയെടുക്കുകയും മറ്റേയാൾക്കുപിന്നിൽ പാറപോലെ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നുമാത്രമല്ല, ഇവിടെ ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള ഒരു പദവിയിലിരുന്ന് ഉതപ്പ് പ്രവർത്തിച്ച വ്യക്തിക്ക് ലക്ഷങ്ങളോ കോടികളോ പ്രതിഫലം നൽകേണ്ട ഒരു അഭിഭാഷകന്റെ സേവനംപോലും ഉറപ്പാക്കിക്കൊടുത്തു. വിധിക്കുശേഷമുള്ള ബിഷപ്പിന്റെ ആഹ്ലാദപ്രകടനത്തിലും വിമർശനങ്ങളുയർന്നിട്ടുണ്ട്. ഒരു വൈരിയായ സന്യസ്തന് എങ്ങനെയാണ് ഇങ്ങനെ അതിരുകടന്ന് സന്തോഷിക്കാനാ

വുക എന്ന ചോദ്യമാണ് ഉയരുന്നത്. സാങ്കേതികമായ വിജയങ്ങളിൽ അതിരുകടന്ന് ആഹ്ലാദിക്കുന്നത് ഒരു പുരോഹിതന് യോജിക്കുന്നതാണോ എന്നും വിശ്വാസികൾ ചോദിക്കുന്നു.

എന്തായാലും, കാനൻ നിയമമനുസരിച്ച് ഫ്രാങ്കോ സഭയെ നയിക്കാനുള്ള യോഗ്യത നഷ്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫ്രാങ്കോയെക്കൊണ്ട് ജോഹ്ന ഊരിക്കാനുള്ള ധൈര്യം സഭാനേതൃത്വത്തിനില്ല. ഫ്രാങ്കോയ്ക്കുമുന്നിൽ കണ്ണടച്ചാൽ നാളെ ഇത്തരത്തിൽ പെരുമാറുന്ന വൈദികർക്കും കന്യാസ്ത്രീകൾക്കുംമുന്നിൽ അച്ചടക്കവാൾ ഉയർത്താനുള്ള ധർമ്മിക ഉത്തരവാദിത്തം സഭയ്ക്ക് നഷ്ടപ്പെടും. മാത്രമല്ല, കത്തോലിക്കാ ബിഷപ്പുമാരുടെ ബ്രഹ്മചര്യം എന്ന നിബന്ധനയ്ക്കുതന്നെ അർത്ഥമില്ലാതെയാകും. കത്തോലിക്കാ വൈദികർക്ക് വൈവാഹികജീവിതം അനുവദിക്കണമെന്ന ആവശ്യവുമായി ഇതിനകംതന്നെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അടക്കമുള്ളവർ രംഗത്തെത്തിക്കഴിഞ്ഞു.

(കടപ്പാട്: മറുനാടൻ മലയാളി ബ്യൂറോ)

ഇത്ര വൈകിയതെന്തുകൊണ്ട്? എന്നിങ്ങനെയുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ നിരവധി തവണ നമ്മൾ കേട്ടുകഴിഞ്ഞു.

കേസ് നിയമമനുസരിച്ചും വിവേകപൂർണ്ണമായ മറ്റേതെങ്കിലും വിധികളനുസരിച്ചും, കൃത്യത്തിന് മിക്കപ്പോഴും ദുർസാക്ഷികളില്ലാത്തതിനാൽ ബലാൽസംഗ അതിജീവിതയുടെ സാക്ഷ്യത്തിന് മതിയായ പരിഗണന നൽകേണ്ടതാണ്. അതിജീവിതയുടെ പ്രസ്താവനയ്ക്ക് പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകുന്നത് നീതി നടപ്പാക്കുന്ന പ്രക്രിയയെ സഹായിക്കും. പക്ഷേ, അതിജീവിച്ചവരുടെയും അവളുടെ മൊഴിയുടെയും

**ലൈംഗികാക്രമണത്തി
ജീവിതരുടെ ദശാബ്ദങ്ങളുടെ
പോരാട്ടങ്ങളിലൂടെയും ത്യാഗങ്ങളിലൂടെയും
കഷ്ടപ്പാടുകളിലൂടെയുമാണ്
ലൈംഗികാക്രമണസംബന്ധമായ
നിയമങ്ങളും അവയുടെ ശിക്ഷയും
2013-ൽ ഭേദഗതി വരുത്തി, ഒരു സ്ത്രീയുടെ
കാഴ്ചപ്പാടിൽ പ്രശ്നങ്ങളെ
നോക്കിക്കാണുകയും
ലിംഗപ്രവേശനപോലുള്ള ഇടുങ്ങിയ
നിർവ്വചനങ്ങളെ അവഗണിച്ച് ആ
ഭീകരതയെ തടഞ്ഞുനിർത്തി, അവളുടെ
ശരീരത്തെ സമഗ്രമായി കണ്ട്
അതിന്മേലുള്ള ഏതൊരു അതിക്രമവും
തൂല്യമായ ഭീകരതയോടെ പരിഗണിച്ചത്.**

വിശ്വാസ്യത, കോടതിക്ക് തൃപ്തിപ്പെടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ഇത് പല കേസുകളിലും നീതി അട്ടിമറിക്കപ്പെടുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചിട്ടുണ്ട്; പലപ്പോഴും അതിജീവിതയുടെയും അവളുടെ വസ്തുതാവിവരണത്തിന്റെയും വിശ്വാസ്യത തകർക്കപ്പെടുന്ന തുറന്ന അവസരമാകാറുണ്ട്. ഇവിടെ ബലാൽസംഗം നടത്തിയ ആളല്ല, അതിനെ അതിജീവിച്ചവളാണ് കുറ്റക്കാരിയാകുന്നതും, വിശ്വാസ്യതയോടെയാണെന്നു സ്വയം തെളിയിക്കേണ്ടവളായി മാറുന്നതും. അങ്ങനെ അതിജീവിതയുടെ സാക്ഷ്യത്തിന് പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകണമെന്ന മാർഗനിർദ്ദേശംതന്നെ അവൾക്കെതിരായ ഒരു നൈയാമിക ഉപകരണമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. താൻ വിശ്വാസ്യതയോടെയായ 'കരയറ്റ സാക്ഷി' (sterling witness) ആണെന്നു തെളിയിക്കേണ്ട ചുമതല അതിജീവിതയുടേതായി മാറിയിരിക്കുന്നു. നിയമത്തിന്റെ കണ്ണും കാതും അതിജീവിതയെ കേൾക്കാനായി, അഥവാ അവളുടെ സാഹചര്യം മനസ്സിലാക്കാനായി, അഥവാ തന്റെ ലോകം അവൾക്ക് കാണപ്പെടുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് അറിയാനായി തയ്യാറാകാത്തപ്പോൾ, അല്ലെങ്കിൽ

അവളുടെ നിശ്ശബ്ദതയിൽ കടന്നുകയറ്റക്കാരന്റെ ശക്തി കാണുന്നതിൽ നിയമം പരാജയപ്പെടുമ്പോൾ, നീതി വിദൂരസ്ഥമാണെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പാക്കാം.

250 പേജുള്ള ആ വിധി വായിച്ചാൽ കുറ്റാരോപിതനെക്കാൾ പരാതിക്കാരിക്കെതിരെയുള്ള കുറ്റാനുഷേധമായും അതൊരു തകർപ്പൻ വിജയമായും തീരുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അവർ ഒരു നൂണച്ചിയും സ്ഥിരതയില്ലാത്തവളും മേൽക്കൂലിയായ താല്പര്യങ്ങളുള്ളവളും അവരുൾപ്പെടുന്ന കോൺഗ്രിഗേഷനിലെ അധികാരവടം വലിയുടെ ഭാഗമായവളുമാണ് എന്നൊക്കെയുള്ള ധാരണകളിൽ മുറുകെ പിടിക്കുകയും, അതിനുമുപരി, പ്രതികൃത്യമായ ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടെ ഉന്നയിച്ച ഒരു അവിഹിതബന്ധത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ 'വിശ്വാസ'ത്തിലൊതുക്കുകയാണ്, അവയെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാനായി അവൾ മെനഞ്ഞുണ്ടാക്കിയതാണ് ബിഷപ്പിനെതിരായ മുഴുവൻ ആരോപണങ്ങളും എന്ന് കണ്ടെത്തി, അവരുടെ സ്വഭാവത്തെ ഗുരുതരമായി കുറ്റപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് വിധിയിൽ കാണാം. ഈ വിധി മോശപ്പെട്ട വിധിക്ക് ഒരുദാഹരണമായി നിയമവിദ്യാലയങ്ങളിൽ പഠിപ്പിക്കാൻ കൊള്ളാവുന്നതാണ്.

ലൈംഗികാക്രമണത്തിജീവിതരുടെ ദശാബ്ദങ്ങളുടെ പോരാട്ടങ്ങളിലൂടെയും ത്യാഗങ്ങളിലൂടെയും കഷ്ടപ്പാടുകളിലൂടെയുമാണ് ലൈംഗികാക്രമണസംബന്ധമായ നിയമങ്ങളും അവയുടെ ശിക്ഷയും 2013-ൽ ഭേദഗതി വരുത്തി, ഒരു സ്ത്രീയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ പ്രശ്നങ്ങളെ നോക്കിക്കാണുകയും ലിംഗപ്രവേശനപോലുള്ള ഇടുങ്ങിയ നിർവ്വചനങ്ങളെ അവഗണിച്ച് ആ ഭീകരതയെ തടഞ്ഞുനിർത്തി, അവളുടെ ശരീരത്തെ സമഗ്രമായി കണ്ട് അതിന്മേലുള്ള ഏതൊരു അതിക്രമവും തൂല്യമായ ഭീകരതയോടെ പരിഗണിച്ചത്. നിർബന്ധിത വാദനസൂരതം, വിരൽപ്രയോഗം, ഏതെങ്കിലും ഉപകരണങ്ങളുടെ ഉപയോഗം ഉൾപ്പെടെ സമ്മതമില്ലാത്ത എന്തും ലൈംഗികപീഡനങ്ങളുടെ വിവിധ തലത്തിലും തരത്തിലുമുള്ളവയായി ഭേദഗതി വരുത്തിയ നിയമങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതിജീവിത, അവൾ അനുഭവിച്ചതും കടന്നുപോയതുമായവയെല്ലാം ബലാൽസംഗത്തിന്റെ നിയമപരമായ നിർവ്വചനത്തിനുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് വിശദമായ വിവരണങ്ങളിലൂടെ വ്യക്തമാക്കുന്നത് അവഗണിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ, ലിംഗപ്രവേശനം നടന്നതായി - പല തവണ അതു നടന്നെങ്കിലും - അതിജീവിത ഒരിക്കലും പരാമർശിച്ചില്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനായി ഈ വിധി അസാധാരണമായ അഭിനിവേശം കാണിക്കുന്നതായും അതിനായി കെട്ടുകണക്കിന് കടലാസ് വിനിയോഗിക്കുന്നതായും കാണാം. കോടതിവിധിയിലൂടെ കടന്നുപോകുമ്പോൾ ബലാൽസംഗം അതിജീവിച്ചവൾ വളരെ കൃത്യമായ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത് മനസ്സിലാകും. "അയാളോടൊപ്പം ഉറങ്ങാൻ", "കിടക്ക പങ്കിടാൻ" താൻ നിർബന്ധിതയാകുമെന്ന ഭയത്തെക്കുറിച്ച് അതിജീവിത നിരവധി അവസരങ്ങളിൽ പറയുന്നത് കോടതി രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോഴും, ബലാൽസംഗം എന്ന് അപ്പോഴൊന്നും പരാമർശിക്കാത്തതിനാൽ അവ തെളിവായി പരിഗണിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരം ദുർബലമായ അടിസ്ഥാനങ്ങളിലാണ് ഒരു പരാതിക്കാരിയെ 'വിശ്വാസ്യതയോടെ' അല്ല എന്ന് വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്!

ഈ കോടതിവിധിയിൽ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായുള്ളത് അതിന്റെ ഇരട്ടത്താപ്പാണ്. കുറ്റാരോപിതന്റെ പച്ചക്കള്ളങ്ങൾ

ഇത് അവഗണിക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് ആദ്യപീഡനം നടന്ന മെയ് 2014-ൽ താൻ ആ ദിവസം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന തരത്തിൽ കുറ്റാരോപിതൻ അത് നിഷേധിച്ചു. രേഖയുടെയും സാക്ഷിമൊഴിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പരാതിക്കാരി താമസിക്കുന്ന അതേ നിലയിലെ ഒരു മുറിയിൽ അയാളുടെ സാന്നിധ്യം വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു. മറ്റ് താമസക്കാർ മറ്റൊരു നിലയിൽ ആയിരുന്നെന്നും വെളിവാക്കപ്പെട്ടു. അയാൾക്കൊന്നും ഒളിക്കാനില്ലെങ്കിൽ എന്തിനാണ് ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യം നടക്കുമ്പോൾ താൻ മറ്റൊരിടത്തായിരുന്നെന്ന ഒഴിവുകഴിവ് അയാൾ ഉന്നയിച്ചത്? പക്ഷേ, താൻ മറ്റൊരിടത്തായിരുന്നെന്ന് അയാൾ നുണ പറഞ്ഞ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ഈ വിധിയിലെ നിഗമനങ്ങളിൽ ഒരിടത്തും ഒരു പരാമർശവുമില്ല. അതിന് വിധിയിൽ യാതൊരു പ്രാധാന്യവുമില്ല. താനുമായി ശാരീരികബന്ധത്തിന് ഇയാൾ ശ്രമിച്ചതായി സാക്ഷിയായ മറ്റൊരു കന്യാസ്ത്രീ കുറ്റാരോപിതനെതിരെ പരാതിപ്പെടുന്നുണ്ട്. “ഈ സാക്ഷിയോടുള്ള പ്രതിയുടെ പെരുമാറ്റത്തിന് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല” എന്നു പറഞ്ഞ് അതിനെ തള്ളിക്കളയുകയാണ് ചെയ്തത്. കുറ്റാരോപിതൻ അയച്ച ലൈംഗികചുവയുള്ള ചിത്രങ്ങളും ആഭാസകരമായ സന്ദേശങ്ങളും അച്ചടിച്ച രേഖയായി നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും വിധി അവയ്ക്ക് യാതൊരു പരിഗണനയും നൽകിയില്ല. ബിഷപ്പ് ഇനിയും മഠത്തിൽ സന്ദർശനം നടത്തിയാൽ താൻ മഠം വിട്ടു പോകുമെന്ന് പരാതിക്കാരി ഇയാൾക്ക് മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയപ്പോൾ, മറുപടിയായി അയാൾ അയച്ച സന്ദേശം ഇങ്ങനെയാണ്.. “ഞാൻ ദുഃഖത്തോടെ നിന്റെ തീരുമാനത്തോട് യോജിക്കുന്നു. എനിക്ക് നിന്നെ കാണണം, എനിക്കു നിന്നെ വേണം, എന്ന് വിളിക്കൂ...” ഒരു മേലധികാരി തന്റെ കീഴ്ജീവനക്കാരിക്ക് ഇത്തരം മാന്യമല്ലാത്ത സന്ദേശങ്ങൾ അയയ്ക്കുന്നത് സാധാരണമാണോ? അനുചിതമായ പെരുമാറ്റത്തിന്റെയും ഉത്തരം കിട്ടേണ്ട ചിലതിന്റെ സൂചന കളിലേക്കും ഇവ ചോദ്യങ്ങളുയർത്തുന്നില്ലേ? എന്നാൽ കോടതി വിധി ഇതിലൊന്നും യാതൊരു അസാധാരണതയും കണ്ടെത്തുന്നില്ല. അതേസമയം, പരാതിക്കാരിക്ക് ‘ഭീഷണി’ ഒന്നുമില്ലായിരുന്നു എന്നതിന്റെ തെളിവായി ഇതിനെ ഉദ്ധരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

അതിജീവിതയുടെ ഓരോ വാക്കും, ഭാവവും പുഞ്ചിരിയും സൂക്ഷ്മനിരീക്ഷണത്തിലാണ്. വിധിയിൽ, ഫോട്ടോ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വഴിപിഴച്ചു പോയെന്നു പറയാവുന്ന തരത്തിൽ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താനായി എത്ര സൂക്ഷ്മമായാണ് വീഡിയോകളെ പഠിച്ചിരിക്കുന്നത്! കുറ്റാരോപിതൻ മുഖ്യകാർമ്മികനായിരുന്ന, അവളുടെ ജ്യേഷ്ഠസഹോദരിയുടെ കുട്ടിയുടെ ആദ്യകുർബാന സ്വീകരണച്ചടങ്ങിൽ, ആദ്യത്തെ ലൈംഗികപീഡനം നടന്നതിന്റെ പിറ്റേദിവസം അതിജീവിതയും കുറ്റാരോപിതനും കൂടി പങ്കെടുക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. അവൾ അവിടെ പ്രസന്നവദനയാകാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും വിഷാദവും ദുഃഖവും വിവരിക്കാൻ വിധിയിൽ നിരന്തരം പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കായ ‘ജ്വനവദന’ ആയാണ് ക്യാമറ അവളെ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. “പള്ളിയിലെ പിൻബെഞ്ചിലിരുന്ന് കരയുന്നതായി കാണുന്നു”... “ഈ വളരെ ജ്വനവദനയായി കാണപ്പെടുന്നു, എന്നാൽ, തൊട്ടടുത്ത നിമിഷം, ഇര ചിരിക്കുന്നതായും കാണാം.” കുറ്റാരോപണത്തിലേതിനു വി

രുദ്ധമായി അവൾ ‘സാധാരണപോലെ’ പെരുമാറിയത് അവൾ ആഘാതത്തിലായിരുന്നില്ലെന്നത് പ്രകടമായി തെളിയിക്കുന്നതിനാൽ ആ പരാതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു-അവൾ ചിരിച്ചതു കാരണം. ബിഷപ്പ് മഠത്തിലേക്ക് വരുന്ന വിവരം അവളെ അറിയിക്കുമ്പോൾ അതവളെ എത്രമാത്രം കലുഷിതയാക്കുന്നെന്ന് മഠത്തിലെ അവളുടെ സഹപ്രവർത്തകർ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നത്, അതിജീവിതയുടെ കുറ്റമായാണ് വിധി കാണുന്നത്. “അവളുടെ ഈ ജ്വനതയെക്കുറിച്ച് അവളോട് ആവർത്തിച്ച് ചോദിച്ചെങ്കിലും ഒഴിഞ്ഞുമാറലായിരുന്നു അവളുടെ മറുപടി” എന്നാണ് വിധി പറയുന്നത്.

ഈ കോടതിവിധിയിൽ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായുള്ളത് അതിന്റെ ഇരട്ടത്താപ്പാണ്. കുറ്റാരോപിതന്റെ പച്ചക്കള്ളങ്ങൾ ഇത് അവഗണിക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് ആദ്യപീഡനം നടന്ന മെയ് 2014-ൽ താൻ ആ ദിവസം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന തരത്തിൽ കുറ്റാരോപിതൻ അത് നിഷേധിച്ചു. രേഖയുടെയും സാക്ഷിമൊഴിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പരാതിക്കാരി താമസിക്കുന്ന അതേ നിലയിലെ ഒരു മുറിയിൽ അയാളുടെ സാന്നിധ്യം വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു... പക്ഷേ, താൻ മറ്റൊരിടത്തായിരുന്നെന്ന് അയാൾ നുണ പറഞ്ഞ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ഈ വിധിയിലെ നിഗമനങ്ങളിൽ ഒരിടത്തും ഒരു പരാമർശവുമില്ല. അതിന് വിധിയിൽ യാതൊരു പ്രാധാന്യവുമില്ല.

ആദ്യത്തെ ലൈംഗികപീഡനത്തിനു ആറേഴുമാസത്തിനുശേഷം, തനിക്കു സംഭവിച്ചതെല്ലാം 2014 ഡിസംബറിൽ അവൾ അവളുടെ ആത്മീയമാതാവിനോട് വിവരിച്ചു. ഇതാദ്യമായാണ് അവൾ ഇക്കാര്യം മറ്റൊരാളോട് പറയുന്നത്. അവരിരുവരും എത്രമാത്രം ‘ഒന്നിച്ച് കരഞ്ഞു’ എന്നുള്ള, ആഘാതത്തിന്റെ സൂചന നൽകുന്ന മൊഴി തെളിവിന്റെ ഭാഗമാണ്. അധികം വൈകാതെ, അവളുടെ കൃപസാരംകേട്ട ഒരു പുരോഹിതനോട് അവൾ ഇക്കാര്യം പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം അവൾ ഒരു ധ്യാനത്തിനു പോകുകയും അവൾക്കുണ്ടായ അഗ്നിപരീക്ഷയെക്കുറിച്ച് അവിടെയും ഒരു പുരോഹിതനോട് പറയുകയും ചെയ്തു. അവൾക്കു കുന്ന മികച്ച മാർഗത്തിൽ അവൾ ആ പേടിസ്വപ്നത്തോട് മല്ലടിക്കുകയായിരുന്നു. അവളുടെ മൊഴികളനുസരിച്ച്, സഭയ്ക്കുള്ളിൽത്തന്നെ ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാമെന്ന പ്രതീക്ഷയിലായിരുന്നു അവൾ. തന്റെ ശക്തിയുപയോഗിച്ച് ആവർത്തിച്ച് പീഡിപ്പിച്ച് ലൈംഗികസംതൃപ്തി നേടാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു പുരുഷനെ നേരിടുകയെന്നത് ഏതൊരു ➤

ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതേ വിടുവീധിയിലെ പാളിച്ചകൾ



അഡ്വ. മനു സെബാസ്റ്റ്യൻ
(LiveLaw എന്ന ഓൺലൈൻ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന്റെ മാനേജിങ് എഡിറ്റർ)

[വിധിയെ ഇഴുകിറി പരിശോധിച്ച് ലേഖകൻ ഇംഗ്ലീഷിലെഴുതിയ ലേഖനത്തിന്റെ മലയാളരൂപം. മൊഴിമാറ്റം നടത്തിയത് അജയ് ബാലചന്ദ്രൻ. വളരെ ദീർഘമെങ്കിലും, വിധി വിശദമായി പഠിച്ച് വിശകലനം ചെയ്തവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഒന്നായതിനാൽ, ഇത് ഈ ലക്കത്തിൽ മുഴുവനായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നു.]

ഇരയുടെ മൊഴി പൂർണ്ണമായും തള്ളിക്കളയുന്നതിനൊപ്പം തീരെ യാഥാർത്ഥ്യബോധമില്ലാത്ത അളവുകോൽ ഉപയോഗിക്കുകയാണ് വിചാരണക്കോടതി ചെയ്തത്. കോട്ടയം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് കോടതി, തെളിവുകൾ പരിഗണിക്കുന്നതുസംബന്ധിച്ച് പ്രയോഗിച്ചുറച്ച തത്വങ്ങൾ

അവഗണിക്കുകയും സാധാരണ മനുഷ്യർ പെരുമാറുന്ന രീതികൾ കണക്കിലെടുക്കാത്ത സമീപനം പുലർത്തുകയുമാണ് ചെയ്തത്.

ഇരയുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയുന്നതിൽ “falsus in uno, falsus in omnibus” (ഒരു തെറ്റ് മനസ്സിലായാൽ പറഞ്ഞതെല്ലാം തെറ്റാണെന്ന് കരുതണം) എന്ന തത്ത്വമുപയോഗിച്ചു എന്നതാണ് എന്റെ എളിയ അഭിപ്രായത്തിൽ വിധിയിലെ ഒന്നാമത്തെ പാളിച്ചം. ഇന്ത്യൻ കോടതിയിൽ സംശയലേശമെന്യേ തീർപ്പെത്തിയ തത്ത്വങ്ങളനുസരിച്ച് ഒരു സാക്ഷിമൊഴിയിൽ ചില ഭാഗങ്ങൾ അവിശ്വസനീയമോ, ഊതിപ്പെരുപ്പിച്ചതോ, വാസ്തവ വിരുദ്ധമോ ആണ്

➤ സ്ത്രീയ്ക്കും വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ചാരിത്ര്യസംരക്ഷണം ഒരു വ്രതമായി സ്വീകരിച്ച് ഒരു സന്ന്യാസിനിയായി തന്റെ ജീവിതം നയിക്കാൻ തീരുമാനിച്ച ഒരു കന്യാസ്ത്രീക്ക് ഇത്തരം ഒരു സാഹചര്യം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കും. അവരുടെ ഇളയസഹോദരിയും ഇതേ കോൺഗ്രിഗേഷനിലാണ്. പരാതിക്കാരി ചെയ്യാൻ വിചാരിച്ചതുപോലെ ഈ സന്ന്യാസിനിമാർ മാംവിട്ടാൽ ഇടവകക്കാർ കളിയാക്കുമെന്ന് മുത്തസഹോദരി ആശങ്കപ്പെടുകയും... “എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും സഭയ്ക്കുള്ളിൽത്തന്നെ പരിഹരിക്കാമല്ലോന്ന് കരുതുകയും ചെയ്തു.” വാസ്തവത്തിൽ അവർ അധികാരികൾക്ക് നിരവധി കത്തുകളെഴുതി. ഇവയും ആവശ്യത്തിന് വ്യക്തതയില്ലാത്തവയായിരുന്നെന്ന് വിധിയിൽ വിമർശിച്ചിരിക്കയാണ്. പോലീസ് കേസ് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതുമുതൽ അവർ സംസാരിച്ചവരോടൊക്കെ പഠഞ്ഞ വസ്തുതകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. നമ്മളെ ഞെട്ടിച്ചുകൊണ്ട്, അവളുടെ എല്ലാ സാക്ഷ്യങ്ങളും അവിശ്വസനീയമെന്നു പറഞ്ഞ് വിധിയിൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കയാണ്! “പറഞ്ഞുപഠിപ്പിച്ചവ” എന്ന നിലയിൽ ആത്മീയമാതാവിന്റെ സാക്ഷ്യത്തെ തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു! പുരോഹിതനോട് “അവൾ പറഞ്ഞവ അദ്ദേഹത്തിനു വെളിപ്പെടുത്താനാവാത്തതിനാൽ” കോടതി പരിഗണിച്ചില്ല; ധ്യാനകേന്ദ്രത്തിലെ വെളിപ്പെടുത്തലും അപ്രകാരം തള്ളിക്കളഞ്ഞു. അവരുടെ സഹപ്രവർത്തകരുടെ മൊഴികളും അവിശ്വസനീയങ്ങളായി പരിഗണിച്ച് അതുവഴി, കുറ്റകൃത്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിലുണ്ടായ അസാധാരണമായ കാലതാമസം വിശദീകരിക്കാനാവാത്തതാണെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തി അവളുടെ സാക്ഷ്യത്തിനെതിരായ കണ്ടെത്തലായി പിടിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു! ഇതിനു വിപരീതമായി, അവളുടെ ഒരു ബന്ധു തന്റെ ഭർത്താവുമായി അവൾക്ക്

അവിഹിത ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നെന്നു കുറ്റാരോപണം നടത്തുന്നതിനു കെട്ടിച്ചമച്ചതും, അവർതന്നെ പിൻവലിച്ചതുമായ ഒരു പരാതിയാണ് ഈ കേസിനെല്ലാം അടിസ്ഥാനമെന്ന് പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു. മറ്റു വാക്കുകളിൽ പറഞ്ഞാൽ, കോടതിവിധി വിശ്വസിക്കാമെങ്കിൽ, ഒരു സ്ത്രീ മൂന്നു വർഷത്തിനുശേഷം തനിക്കുണ്ടായേക്കാവുന്ന ഒരു അവിഹിതബന്ധം മറച്ചുവെക്കാനായി 2014 മുതൽ പ്രതിരോധം കെട്ടിപ്പടുക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് കരുതേണ്ടിവരും! ഇവിടെ, അതിജീവിത വിവരിച്ച വസ്തുതകളൊഴിച്ച് ബാക്കി എന്തും സാധ്യമാണെന്നു വരുന്നു!

വിധിയെക്കുറിച്ച് പ്രോസിക്യൂഷൻ അവിശ്വസനീയതയും ഞെട്ടലും പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കയാണ്. അവരോടൊപ്പംനിന്ന സന്ന്യാസിനികൾ വിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ കൊടുക്കുമെന്നുറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സമാനമായ പ്രസ്താവനകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. സഭയെ അപമാനിക്കാനായി ഈ കേസ് ഉപയോഗിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽനിന്ന് അവർ പിന്തിരിയണം. ഇത് നീതിക്കു വേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടമാണ്, മതത്തിനെതിരെയുള്ളതല്ല. ഒപ്പം ഒരു ബലാൽസംഗം അതിജീവിച്ചവളെ വ്യക്തിഹത്യ ചെയ്യുന്നതിനെതിരായും, അതിജീവിത പൂർവ്വകല്പിതമായ പെരുമാറ്റസംഹിത പാലിക്കുന്ന ‘കറകളുണ്ണ സാക്ഷി’യാ കണമെന്നുള്ള വിവേകശൂന്യവും പുരുഷമേധാവിത്ത പരവുമായ കുതിരക്കണ്ണട (blinkers) ധരിച്ച നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥിതിക്കെതിരായുള്ള ഒരു പോരാട്ടംകൂടിയാണിത്. ഈ വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ലൈംഗികപീഡനം സംബന്ധിച്ച് ഭേദഗതി ചെയ്ത നിയമങ്ങളെക്കുറിച്ച് ജുഡീഷ്യറിക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്ന കാര്യം കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതും അത്യാവശ്യമാണ്.



സുപ്രീം കോടതി മറ്റൊരു കേസിൽ നിരീക്ഷിച്ചത്, “ഒരു കാര്യത്തിൽ സാക്ഷി കളവുപറഞ്ഞു എന്ന് വ്യക്തമായതിന്റെപേരിൽ മൊഴി മുഴുവൻ തള്ളിക്കളഞ്ഞാൽ, ക്രിമിനൽ നീതിനിർവ്വഹണം മുഴുവനായി നിലച്ചുപോകും എന്ന് ഭയക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു” എന്നാണ്.

എന്നതിനാൽ മുഴുവൻ മൊഴിയും തള്ളിക്കളയാവുന്നതല്ല. “ഒരു കാര്യം തെറ്റായി പറഞ്ഞാൽ എല്ലാം തെറ്റായാണ് പറയുന്നതെന്ന് കരുതണം” എന്ന തത്ത്വം ഇന്ത്യയിൽ ഉപയോഗിക്കാവുന്ന ഒന്നല്ല എന്നതിന് ഉപോൽബലകമായ പല കീഴ് വഴക്കങ്ങളുമുണ്ട്.

ഈ തത്ത്വം വിശദീകരിക്കാൻ സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഒരു ഉദ്ധരണി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്:

“ഒരു സാക്ഷിമൊഴിയുടെ ഭൂരിഭാഗവും തെറ്റാണെങ്കിൽ പ്ലോലും, ബാക്കിഭാഗം പ്രതിയുടെ കുറ്റം തെളിയിക്കാൻ പര്യാപ്തമാണെങ്കിൽ കുറ്റം തെളിഞ്ഞതായി വിധിക്കാവുന്നതാണ്. നെല്ലും പതിരും വേർതിരിക്കേണ്ടത് കോടതിയുടെ ചുമതലയാണ്. പതിർ നെല്ലിൽനിന്നു വേർതിരിക്കാവുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ, മൊഴി പൂർണ്ണമായി വിശ്വസനീയമല്ലാത്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽപോലും, പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണോ എന്ന് വിധിക്കാനുള്ള സാധ്യത കോടതിക്കുമുന്നിൽ തുറന്നാണ് കിടക്കുന്നത്. മൊഴിയുടെ ഒരു ഭാഗം തെറ്റാണ് എന്നതുകൊണ്ട്, തുടക്കമുതൽ ഒടുക്കംവരെ മൊഴി നശിച്ചുപോയി എന്ന് തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതല്ല” (Ranbir v. State AIR 1973 SC 1409).

സുപ്രീം കോടതി മറ്റൊരു കേസിൽ നിരീക്ഷിച്ചത്, “ഒരു കാര്യത്തിൽ സാക്ഷി കളവുപറഞ്ഞു എന്ന് വ്യക്തമായതിന്റെ പേരിൽ മൊഴി മുഴുവൻ തള്ളിക്കളഞ്ഞാൽ, ക്രിമിനൽ നീതിനിർവ്വഹണം മുഴുവനായി നിലച്ചുപോകും എന്ന് ഭയക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു” (Gurucharan Singh and Another v. State of Punjab, AIR 1956 SC 460) എന്നാണ്. ‘ഒരു തരിപോലും അസത്യമോ, പെരുപ്പിച്ച് പറയലോ, എരുവും പുളിയും ചേർക്കലോ, കുട്ടിച്ചേർക്കലോ ഇല്ലാതെ മൊഴിപറയുന്ന ഒരു സാക്ഷിയെയും കാണാൻ കിട്ടാറില്ല’ എന്ന യാഥാർത്ഥ്യബോധം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള നിരീക്ഷണമാണിത്.

പക്ഷേ, ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയുടെ കേസിൽ കോട്ടയം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് കോടതി കന്യാസ്ത്രീ നൽകിയ മൊഴി ചില കാര്യങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കാവുന്നതല്ല എന്നുപറഞ്ഞ് പൂർണ്ണമായി തള്ളിക്കളയുകയാണ് ചെയ്തത്.

“നെല്ലും പതിരും തിരിച്ചറിയാൻ സാധ്യമല്ല” എന്നും, “അതിനാൽ മൊഴി പൂർണ്ണമായി തള്ളിക്കളയുകയാണ്” എന്നുമാണ് കോടതി പറഞ്ഞത്.

കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം ഇതായിരുന്നു: “...സത്യവും കള്ളവും തമ്മിൽ തിരിച്ചറിയുക അസാധ്യമാവുമ്പോഴും നെല്ലും പതിരും വേർതിരിക്കാനാവാത്ത തരത്തിൽ ഇടകലർന്നുകിടക്കുമ്പോൾ, മൊഴി പൂർണ്ണമായി തള്ളിക്കളയുക എന്ന മാർഗ്ഗമാത്രമേ ലഭ്യമായുള്ളൂ”.

വിധിയിലെ ഈ ഉദ്ധരണി Jayaseelan versus State of Tamil Nadu AIR 2009 SC 1901 എന്ന സുപ്രീം കോടതി വിധിയിൽ നിന്ന് ഭാഗികമായി എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ വാക്കുകൾ ഇപ്രകാരമാണ്: “...സത്യവും കള്ളവും തമ്മിൽ തിരിച്ചറിയുക അസാധ്യമാവുമ്പോഴും നെല്ലും പതിരും വേർതിരിക്കാനാവാതെ ഇടകലർന്നുകിടക്കുമ്പോൾ, വേർതിരിക്കലിന്റെ ഭാഗമായി പ്രോസിക്യൂഷൻ ഹാജരാക്കിയ വിശദാംശങ്ങൾ സാഹചര്യങ്ങളിൽനിന്നും പശ്ചാത്തലത്തിൽനിന്നും വേർപെടുത്തി തീർത്തും പുതിയ ഒരു കേസ് പുനർനിർമ്മിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ മൊഴി പൂർണ്ണമായി തള്ളിക്കളയുക എന്ന മാർഗ്ഗമാത്രമേ ലഭ്യമായുള്ളൂ”.

(ഉദ്ധരണിയിൽ ബോൾഡായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭാഗം ഫ്രാങ്കോക്കേസിലെ കോടതിവിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല).

ജയശീലൻ കേസിൽ സാക്ഷിമൊഴിയുടെ ചില ഭാഗങ്ങൾ തെറ്റാണ് എന്നതിനാൽ മൊഴി പൂർണ്ണമായി തള്ളിക്കളയാൻ സുപ്രീം കോടതി വിസമ്മതിക്കുകയാണുണ്ടായത് എന്നത് മറ്റൊരു വിഷയമാണ്. സത്യം വേർതിരിച്ചെടുക്കുക എന്നത് കോടതിയുടെ ചുമതലയാണ് എന്നതും അത് അസാധ്യമാണ് എന്ന് പറഞ്ഞ് കോടതി ഒഴിയാൻ പാടില്ല എന്നതുമാണ് കെട്ടുറപ്പുള്ള കീഴ്വഴക്കം.

ഫ്രാങ്കോ കേസിൽ ഇരുവരുടെ മൊഴിയിൽനിന്ന് ‘നെല്ലും പതിരും’ വേർതിരിക്കുന്ന പ്രക്രിയ സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞ

**ഒരു സ്ത്രീ ദുഃഖത്തോടെ
മറ്റൊരാളുമായി (അധികാര
ത്തിലിരിക്കുന്ന ആൾ) 'തനിക്ക്
കിടക്ക പങ്കിടേണ്ടി വരും' എന്ന്
പറയുന്നതിൽനിന്ന് ഇതിനുമുമ്പും
ആ വ്യക്തി ബലാത്കാരമായി ആ
സ്ത്രീയെ പ്രാപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന്
മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. പഴയ
അനുഭവത്തിൽനിന്നാണ്
ഭാവിയിലും ഇത്തരം
അനുഭവമുണ്ടാകും എന്ന് സ്ത്രീ
ഭയക്കുന്നത് എന്നത്
ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ എന്ന്
സാമാന്യബോധമുള്ളവർക്ക്
മനസ്സിലാവും.**

തുമ്പത്തിയിൽ പുതിയ ഒരു കേസ് ഉണ്ടാക്കുന്ന തരത്തിലുള്ളതാണോ? മൊഴി മുഴുവനായി തള്ളിക്കളയുകമാത്രമാണോ ഈ കേസിൽ സാധ്യമായ പ്രവൃത്തി?

നമുക്കൊന്ന് വിശകലനം ചെയ്ത് നോക്കാം:

1. സെക്ഷൻ 164 അനുസരിച്ച്, നൽകിയ മൊഴിയിൽ മാറ്റം വരുത്തൽ (മുന്നറിയിപ്പ്: ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യം സംബന്ധിച്ച അസ്വസ്ഥതയുണ്ടാക്കുന്ന വിശദാംശങ്ങൾ).

കന്യാസ്ത്രീയുടെ മൊഴി അവിശ്വസനീയമാണ് എന്ന തീരുമാനം സാധൂകരിക്കാൻ കോടതി പറയുന്ന പ്രധാന പോയിന്റ് യോനിയിൽ ലിംഗം കടത്തിയതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ആരോപനം കന്യാസ്ത്രീ വൈകിയ ഘട്ടത്തിലാണ് ഉന്നയിച്ചത് എന്നതാണ്. പരാതിയിലും ഫസ്റ്റ് ഇൻഫർമേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലും (FIS) ലിംഗം യോനിക്കുള്ളിൽ കടത്തിയതായുള്ള പരാമർശമുണ്ടായിരുന്നില്ല. മറ്റ് കന്യാസ്ത്രീകളോട് ആദ്യം നടത്തിയ വെളിപ്പെടുത്തലുകളിൽ ബിഷപ്പ് തന്നോട് അയാളുമായി 'കിടക്ക പങ്കിടാൻ നിർബന്ധിക്കുന്നു' എന്നുമാത്രമായിരുന്നെന്നും ബലാത്സംഗത്തെപ്പറ്റി ഒരു പരാമർശവുമില്ലായിരുന്നു എന്നുമാണ്.

കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയത് ഇതാണ്:

“എക്സിബിറ്റ് P1 FIS-ൽ ലിംഗം യോനിയിൽ കടത്തിയതായി കന്യാസ്ത്രീ വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. പ്രതി തന്റെ വിരലുകൾ അവരുടെ യോനിയിൽ കടത്തി എന്നും ലിംഗം വായിൽ തള്ളിക്കയറ്റാൻ ശ്രമിച്ചു എന്നും ലിംഗം കൈകൊണ്ട് പിടിക്കാൻ നിർബന്ധിച്ചു എന്നുമാണ്...

അധികമായി നൽകിയ മൊഴിയിലും Sec.164 അനു

സരിച്ച് നൽകിയ മൊഴിയിലും ലിംഗം യോനിയിൽ കടത്തുന്നതുൾപ്പെടെ ബലം പ്രയോഗിച്ചുള്ള ലൈംഗിക ബന്ധത്തിന് 12 തവണ തന്നെ വിധേയയാക്കി എന്നും ആദ്യ തവണ വിരൽ യോനിയിൽ കടത്തിയതേ ഉള്ളൂ എന്നു മായിരുന്നു മൊഴി”.

FIS രേഖപ്പെടുത്തുന്ന സമയത്ത് ‘സുരക്ഷിതത്വം കുറവുള്ള പശ്ചാത്തലത്തിൽ’ ഈ വിവരങ്ങൾ വനിതാ പോലീസ് ഓഫീസർക്കുമുന്നിൽ വെളിപ്പെടുത്താൻ തനിക്ക് സുഖകരമായ സാഹചര്യമായിരുന്നില്ല എന്ന ഇരയുടെ വിശദീകരണം കോടതി സ്വീകരിച്ചില്ല.

2. ‘FIR വസ്തുതകളുടെ ഒരു വിജ്ഞാനകോശ മാവണമെന്നില്ല’

തർക്കമില്ലാത്ത തത്ത്വമാണ്, ‘FIR വസ്തുതകളുടെ ഒരു വിജ്ഞാനകോശമാവണമെന്നില്ല’ എന്നത്. ഈ തത്ത്വം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സൂക്ഷ്മമായ വിശദാംശങ്ങളും എഫ്.ഐ.ആറിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ടതില്ല. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വശങ്ങൾമാത്രം അതിലുണ്ടായിരുന്നാൽ മതി. FIR-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് ചില വിശദാംശങ്ങൾ ഇല്ല എന്ന കാരണം കൊണ്ടുമാത്രം കോടതിക്ക് തള്ളിക്കളയാൻ സാധിക്കില്ല. (see: Motiram Padu Joshi v State of Maharashtra, (2018) 9 SCC 429). FIS, സെക്ഷൻ 164 പ്രകാരം നൽകിയ മൊഴി എന്നിവയ്ക്ക് മറ്റ് തെളിവുകളെ സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന മൂല്യമാണുള്ളത് എന്നും അവ ഒറ്റയ്ക്കു നിൽക്കുന്ന തെളിവുകളല്ല എന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

മറ്റ് കന്യാസ്ത്രീകളോടു നടത്തിയ വെളിപ്പെടുത്തൽ:

ഈ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ ചർച്ച നടത്തുന്നതിന് മുമ്പ് 2014-ൽ ഒരു കന്യാസ്ത്രീയോട് നടത്തിയ വെളിപ്പെടുത്തൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ലേഖകന്റെ എളിയ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ തെളിവ് കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്തത് അലസമായാണ്.

05.05.2014-ലാണ് ബിഷപ്പ് ആദ്യമായി ലൈംഗിക ആക്രമണം നടത്തിയത് എന്നാണ് കന്യാസ്ത്രീയുടെ പരാതി എന്ന് ഓർക്കുക. പിറ്റേന്ന് 06.05.2014-നും ഈ ആക്രമണം ആവർത്തിച്ചു.

താൻ ഈ വിവരങ്ങൾ ഫ്രാൻസിസ്കൻ ക്ലാരിസ്റ്റ് കോൺഗ്രഗേഷനിലെ സിസ്റ്റർ ലിസ്സി വടക്കേലിനോട് വെളിപ്പെടുത്തിയിരുന്നു എന്ന് കന്യാസ്ത്രീ കോടതിയിൽ മൊഴി നൽകി. തന്റെ ‘ആത്മീയ മാതാവ്’ എന്നാണ് ഈ ലിസ്സി വടക്കേലിനെ വിശേഷിപ്പിച്ചത്. വെളിപ്പെടുത്തിയ കൃത്യമായ തീയതി ഓർമ്മയില്ലെങ്കിലും 2014 അവസാനമോ 2015 ആദ്യമോ ആണ് ഈ വെളിപ്പെടുത്തൽ നടത്തിയത് എന്നായിരുന്നു ഈ മൊഴി നൽകിയത്. സിസ്റ്റർ ലിസ്സിയെ PW2 ആയി വിസ്തരിക്കുകയും ഇക്കാര്യം അവർ കോടതിയിൽ ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തു.

പക്ഷേ കോടതി സിസ്റ്റർ ലിസ്സിയെ വിശ്വസിക്കാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ല! സ്ഥിരമായി പരസ്പരം ആശയവിനിമയം നടത്തിയിരുന്നെങ്കിലും 2015-ലും 2016-ലും നടന്ന ലൈംഗിക ആക്രമങ്ങൾ ലിസ്സിയെ ഈ അറിയിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതിനാലാണ് ഈ മൊഴി കോടതി വിശ്വസിക്കാതിരുന്നത്.

കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം ഇങ്ങനെയായിരുന്നു: “PW2 PW1-ന്റെ ആത്മീയമാതാവായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവൾ തീർച്ചയായും ഈ കാര്യങ്ങൾ സ്ഥിരമായി PW2-വിനെ അറിയിക്കുമായിരുന്നു.”

“2015-ന് ശേഷം ഈ സംഭവങ്ങളൊന്നും അറിയിച്ചിരുന്നതായി PW2 ഈ കോടതിയിൽ നൽകിയ മൊഴിയും മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുന്നിൽനൽകിയ മൊഴിയും തെളിയിക്കുന്നില്ല.”

ഇര ഈ കാര്യങ്ങൾ PW2-നോട് പറഞ്ഞതായി FIS-ൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നതും ഈ മൊഴി അവിശ്വസിക്കാനുള്ള കാരണമായി കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സിസ്റ്റർ ലിസ്സി തന്റെ പ്രൊവിൻഷ്യൽ സൂപ്പീരിയർ സിസ്റ്റർ അൽഫോൺസയ്ക്ക് എഴുതിയ കത്തിലെ ചില അസത്യങ്ങളും കോടതി ഈ മൊഴി അവിശ്വസിക്കാനുള്ള കാരണമായി എടുത്തു പറയുന്നുണ്ട്. താൻ മേലധികാരികളുടെ പ്രതികൂല നടപടി ഭയന്ന് മനപ്പൂർവ്വം ചില അസത്യങ്ങൾ എഴുതിയിരുന്നതായി സിസ്റ്റർ ലിസി കോടതിയോട് വെളിപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകർക്ക് ഈ കത്ത് കൈമാറിയിരുന്നു എന്നത് കേട്ടപ്പോൾ തനിക്ക് ബോധം നഷ്ടപ്പെടുന്ന സ്ഥിതി വന്നു എന്ന് സിസ്റ്റർ ലിസ്സി മൊഴി നൽകിയിരുന്നു (2019 -ൽ സിസ്റ്റർ ലിസി ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെതിരായ പരാമർശം നടത്തിയശേഷം സ്ഥലം മാറ്റ ഭീഷണി നേരിട്ടിരുന്നു). സഭയിൽ തന്റെ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പുവരുത്താനായി താൻ അയച്ച കത്ത് ഫ്രാങ്കോയുടെ അഭിഭാഷകർ ഉപയോഗിച്ചു എന്നറിഞ്ഞപ്പോൾ താൻ തകർന്നുപോയി എന്നും സിസ്റ്റർ ലിസ്സി മൊഴി നൽകിയിരുന്നു.

സിസ്റ്റർ ലിസ്സി നൽകിയ മൊഴി വിശ്വസനീയമല്ല എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ ഈ ഘടകങ്ങൾ മതിയോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. കോൺഗ്രിഗേഷനെതിരായി നീങ്ങുന്നതിലൂടെ ഒരു കന്യാസ്ത്രീ എന്ന നിലയിൽ വലിയ റിസ്കെടുക്കുകയായിരുന്നു സിസ്റ്റർ ലിസ്സി. 2014-ൽ നടന്ന ലൈംഗികാക്രമണത്തെപ്പറ്റി ഇര തന്നോട് പറഞ്ഞിരുന്നു എന്ന മൊഴിയിൽ ലിസ്സി ഉറച്ചുനിന്നു. ഒറ്റ തവണ ബലാത്കാരം നടന്നതായി മാത്രം തെളിഞ്ഞാൽപ്പോലും പ്രതിക്ക് ശിക്ഷ ലഭിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് ഓർക്കുക.

3. ‘അയാളുമായി കിടക്ക പങ്കിടേണ്ടി വരും’ : മറ്റ് കന്യാസ്ത്രീകളോട് നടത്തിയ വെളിപ്പെടുത്തൽ.

2016 -ൽ ഇര സിസ്റ്റർ നീനയോടും സിസ്റ്റർ അനുപമയോടും ചില വെളിപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തി. ഇവരെ PW3, PW4 എന്നീ സാക്ഷികളായി വിസ്തരിച്ചു.

ഒരു ധ്യാനത്തിനുശേഷം ഇര ദുഃഖിതയായി കാണപ്പെട്ടതായി അവർ പറഞ്ഞു. കാരണം ചോദിച്ചപ്പോൾ ഇര പറഞ്ഞത്, കോൺവെന്റിൽ സമീപഭാവിയിൽ ബിഷപ്പ് വരുന്നുണ്ട് എന്നാണ്. PW3, PW4 എന്നിവർ ബിഷപ്പ് വരുന്നതിന് വിഷമിക്കുന്നതെന്താ എന്നു ചോദിച്ചു.

“പിതാവ് വരുകയാണെങ്കിൽ കുടക്കിടക്കേണ്ടി വരും.” PW3, PW4 എന്നിവരോട് ഇര പറഞ്ഞത് ഇതാണ്. ‘ഞാൻ കിടന്നു എന്ന് അവരോട് പറഞ്ഞില്ല.’

PW3-യും PW4-ഉം പ്രതി ബലാത്സംഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഇര തങ്ങളോട് പറഞ്ഞുവെന്ന് കോടതിയിൽ മൊഴി നൽകി. കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ഈ മൊഴികൾതമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ട്. ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീ PW3, PW4

എന്നിവരോട് ബിഷപ്പിന്റെ കൂടെ കിടന്നു എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അപ്പോൾ എങ്ങനെ, PW3, PW4 എന്നിവർ ബലാത്സംഗം നടന്നു എന്ന് ഇര തങ്ങളോട് വെളിപ്പെടുത്തി എന്ന് പറയുന്നു? ഇതായിരുന്നു കോടതിയുടെ ചോദ്യം. ഇവിടെ കോടതി യാഥാർത്ഥ്യബോധമില്ലാത്ത നിലപാടാണെടുത്തത് എന്നാണ് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്.

ഒരു സ്ത്രീ ദുഃഖത്തോടെ മറ്റൊരാളുമായി (അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ആൾ) ‘തനിക്ക് കിടക്ക പങ്കിടേണ്ടി വരും’ എന്ന് പറയുന്നതിൽനിന്ന് ഇതിനുമുൻപും ആ വ്യക്തി ബലാത്കാരമായി ആ സ്ത്രീയെ പ്രാപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. പഴയ അനുഭവത്തിൽനിന്നാണ് ഭാവിയിലും ഇത്തരം അനുഭവമുണ്ടാകും എന്ന് സ്ത്രീ ഭയക്കുന്നത് എന്നത് ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ എന്ന് സാമാന്യബോധമുള്ളവർക്ക് മനസ്സിലാവും. ബലാത്സംഗത്തിന്റെ നിർവ്വചനം ഈ അവസരത്തിൽ ഇര പറയുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് സാമാന്യബോധത്തിന് നിരക്കുന്നതല്ല.

ഇര പറയുന്നത് കേൾക്കുന്നവർക്ക് ‘ബലാത്സംഗം’ (പൊതുധാരണയനുസരിച്ചുള്ള നിർവ്വചനം) നടന്നുകഴിഞ്ഞു എന്ന് ധരിക്കാവുന്നതാണ്. സെക്ഷൻ 375 ഐ.പി.സി. അനുസരിച്ചുള്ള ബലാത്സംഗം നടന്നു എന്ന ധാരണയാണോ സാക്ഷികൾക്കുള്ളത് എന്നത് പ്രസക്തമല്ല. ഒരു വെളിപ്പെടുത്തൽ നടത്തപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്നതും അത് ആരോപണം ശരിവെക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതുമാണ് ഇവിടെ പ്രസക്തമായത്.

4. സിസ്റ്റർ അനുപമയുടെ ഒരു ടെലിവിഷൻ ചാനൽ ഇന്റർവ്യൂ അവരുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാനുള്ള കാരണമായി കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരുന്നു. ആ ഇന്റർവ്യൂവിൽ കുറ്റകൃത്യം സംഭവ്സിച്ച് വിശദാംശങ്ങൾ FIR രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷംമാത്രമാണ് താൻ അറിഞ്ഞതെന്നാണ് അനുപമ പറഞ്ഞത്. ഇതിൽനിന്ന് കോടതി എത്തിച്ചേർന്ന ➤

സിസ്റ്റർ ലിസ്സി നൽകിയ മൊഴി വിശ്വസനീയമല്ല എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ ഈ ഘടകങ്ങൾ മതിയോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. കോൺഗ്രിഗേഷനെതിരായി നീങ്ങുന്നതിലൂടെ ഒരു കന്യാസ്ത്രീ എന്ന നിലയിൽ വലിയ റിസ്കെടുക്കുകയായിരുന്നു സിസ്റ്റർ ലിസ്സി. 2014-ൽ നടന്ന ലൈംഗികാക്രമണത്തെപ്പറ്റി ഇര തന്നോട് പറഞ്ഞിരുന്നു എന്ന മൊഴിയിൽ ലിസ്സി ഉറച്ചുനിന്നു.

നിഗമനം, 2016-ൽ സംഭവത്തെപ്പറ്റി ഈ അനുപമയോട് പറഞ്ഞുവെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടുവെങ്കിലും അന്ന് അനുപമയ്ക്ക് സംഭവത്തെപ്പറ്റി അറിയില്ലായിരുന്നു എന്നാണ്. ഇതും യാഥാർത്ഥ്യബോധമില്ലാത്ത സമീപനമാണ്. ഈ സംഭവത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മമായ വിശദാംശങ്ങൾ കന്യാസ്ത്രീകളോട് പറഞ്ഞിരുന്നില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടൊന്നുമില്ല. ഇവർ ഒരു കന്യാസ്ത്രീയാണ് എന്ന് ഓർക്കുക. കന്യകാത്വത്തിന്റെ മേന്മയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന തരത്തിലാണ് അവരുടെ സാഹചര്യങ്ങൾ. നടന്ന സംഭവത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ തന്റെ ജൂനിയറായ കന്യാസ്ത്രീകളോട് വിശദീകരിക്കാൻ അവർക്ക് മടിയുണ്ടാകുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്.

സഭയ്ക്കകത്ത് ഈ വിഷയം ഒത്തുതീർന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ അവർ കേസുമായി മുന്നോട്ട് പോകുമായിരുന്നില്ല എന്ന അനുപമയുടെ അഭിമുഖത്തിലെ പരാമർശവും കോടതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രസ്താവന അനുപമയുടെ വിശ്വാസ്യതയെ എങ്ങനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ എനിക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. സഭയുടെ പ്രതിച്ഛായയ്ക്ക് കോട്ടമുണ്ടാവാനാവാതിക്കാൻ സഭയുടെതന്നെ ചട്ടക്കൂട്ടിൽനിന്ന് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ അവർ ഒരുപാട് പരിശ്രമിച്ചു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. എല്ലാ പരിശ്രമങ്ങളും പരാജയപ്പെട്ടപ്പോഴാണ് നിയമനടപടികളിലേക്ക് അവർ കടന്നത്. കന്യാസ്ത്രീകൾ താമസിക്കുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഇത് മനസ്സിലാക്കാനാവും. ഇത് സംഭവവുമാണ്.

5. ലിംഗം യോനിയിൽ കടത്തി എന്നത് മൊഴിയിൽ പിന്നീടാണു പറഞ്ഞത്.

ഇനി ഇരയെ വിശ്വസിക്കാതിരിക്കാനായി കോടതി ഉയർത്തുന്ന കാതലായ പോയിന്റിലേക്കു വരാം. ലിംഗം യോനിയിൽ കടത്തി എന്നത് മൊഴിയിൽ പിന്നീടാണു പറഞ്ഞത്. ഡോക്ടർക്ക് നൽകിയ മൊഴിയിൽ ലിംഗം യോനിയിൽ കടത്തിയിരുന്നില്ല എന്ന് പറഞ്ഞത് വെട്ടിക്കുഞ്ഞത്തും കോടതി പരിഗണിച്ചിരുന്നു.

ആദ്യത്തെ മൊഴിക്കുശേഷം ലിംഗം യോനിയിൽ കടത്തി എന്ന ഊതിപ്പെരുപ്പിക്കൽ ഈ നടത്തി എന്ന് വാദത്തിനു വേണ്ടി നമുക്ക് തൽക്കാലം കരുതാം. ഫസ്റ്റ് ഇൻഫർമേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം ഈ നൽകിയ മൊഴിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിധം വിരലുകൾ യോനിയിൽ കടത്തി എന്നതുതന്നെ ബലാത്സംഗം എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ വരുന്ന കുറ്റകൃത്യമാണ്! 375 ഐ.പി.സി.ക്ക് 2013-ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിക്കുശേഷം യോനിയിൽ ലിംഗമല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും കടത്തിയാലും ബലാത്സംഗം എന്ന കുറ്റത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ് എന്ന് ഓർക്കുക. അതായത്, ആദ്യമൊഴിയിൽത്തന്നെ ബലാത്സംഗം എന്ന കുറ്റകൃത്യം വ്യക്തമാണ്. മൊഴിയിൽ പിന്നീട് ഊതിപ്പെരുപ്പിക്കൽ നടത്തുന്നതിലൂടെ ഇരയ്ക്ക് ഒന്നും കൂടുതലായി നേടാനില്ല. യോനിയിൽ ലിംഗം കടത്തി എന്ന കാര്യം ആദ്യംതന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ പരാതിയുടെ വിശ്വാസ്യത കൂടുമായിരുന്നു എന്നത് സത്യമാണ്. അതെന്തായാലും ഇരയുടെ ആദ്യപരാതിതന്നെ സെക്ഷൻ 375 IPC-യിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ എല്ലാ ഘടകങ്ങളുമുള്ളതാണ്. ഈ ഈ കാര്യം മറച്ചു വയ്ക്കാൻ കാരണമായ മാനസികാവസ്ഥ എന്താണ് എന്ന്

നമുക്കറിയില്ല. ഒരുപക്ഷേ കളങ്കം സംബന്ധിച്ച ഒരു കന്യാസ്ത്രീയുടെ മനസ്സിലുള്ള ഒരു ഉപേക്ഷ ഇവിടെ പ്രസക്തമാവുന്നുണ്ടാവാം. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ വീക്ഷണകോണിൽനിന്ന് വിഷയം നോക്കിക്കാണാനുള്ള ശ്രമം കോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായില്ല.

ഇരയുടെ സാഹചര്യങ്ങളോട് കൂടുതൽ സമഭാവം കാണിക്കാൻ കോടതി ശ്രമിക്കണമായിരുന്നു. കൂടുതൽ എന്തെങ്കിലും കൂട്ടിച്ചേർത്തുവെങ്കിൽപ്പോലും ഇരയുടെ മൊഴിയുടെ ഒരു ഭാഗമെങ്കിലും സ്വീകരിക്കാനാവുമായിരുന്നോ എന്ന് പരിശോധിക്കണമായിരുന്നു. കോടതി ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള ജയശീലൻ കേസിൽ സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, 'നെല്ലും പതിരും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിൽ, ഒരു പുതിയ കേസ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ്; 'മൊഴി പൂർണ്ണമായി തള്ളിക്കളയേണ്ടത്' എന്നാണ്. ഇവിടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ ഒഴിവാക്കിയാലും

375

ഐ.പി.സി.ക്ക് 2013-ൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിക്കുശേഷം യോനിയിൽ ലിംഗമല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും കടത്തിയാലും ബലാത്സംഗം എന്ന കുറ്റത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ് എന്ന് ഓർക്കുക. അതായത്, ആദ്യമൊഴിയിൽത്തന്നെ ബലാത്സംഗം എന്ന കുറ്റകൃത്യം വ്യക്തമാണ്. മൊഴിയിൽ പിന്നീട് ഊതിപ്പെരുപ്പിക്കൽ നടത്തുന്നതിലൂടെ ഇരയ്ക്ക് ഒന്നും കൂടുതലായി നേടാനില്ല.

സെക്ഷൻ 376 IPC പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കാവുന്ന കേസ് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. 'ഒരു പുതിയ കേസ് സൃഷ്ടിക്കുന്ന സാഹചര്യം' ഇവിടെ എന്തായാലും നിലവിലില്ല.

6. ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും ഈ സഭയ്ക്കുള്ളിലെ പരാതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നോ?

വസ്തുതകളിൽനിന്ന് വ്യക്തമാവുന്നത്, പോലീസിനെ സമീപിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയ്ക്കെതിരായ ആരോപണം ഈ സഭയിലെ വിവിധ അധികാരികൾക്കു മുൻപിൽ പല ഘട്ടങ്ങളിലായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. പരാതികളിൽ ഈ 'ബലാത്സംഗം' എന്ന വാക്ക് പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിന് കോടതി വലിയ പ്രാധാന്യമാണ് കൊടുക്കുന്നത്.

ആദ്യ വെളിപ്പെടുത്തലുകളിൽ "കിടക്ക പങ്കിടാൻ" പ്രതിതന്നെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു എന്നായിരുന്നു ഈ പറഞ്ഞിരുന്നത് എന്ന് കോടതി രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ആ അവസരത്തിൽ ബലാത്സംഗം സംബന്ധിച്ചോ ലൈംഗിക അക്രമം സംബന്ധിച്ചോ ആരോപണങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു:

‘PWs 3, 4 എന്നിവരോട് ഡിസംബർ 2016 -ന് ഇര പറഞ്ഞത് ബിഷപ്പ് അയാളുമായി കിടക്ക പങ്കിടാൻ അവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു എന്നാണ്. 13 തവണ ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് ഇരയായി എന്ന് അവർ പറയുകയുണ്ടായില്ല.’

കോടതി പറഞ്ഞതിന് മറ്റൊരുദാഹരണം:

“PW6 ബിഷപ്പ് കുരിയൻ വലിയകണ്ടത്തിലിനോട് ഇര പറഞ്ഞത്, പ്രതിയുമായി കിടക്ക പങ്കിടാത്തതിനാൽ തന്നോട് പ്രതികാരനടപടികൾ എടുക്കുന്നു എന്നായിരുന്നു. താൻ ലൈംഗിക പീഡനത്തിന് ഇരയായി എന്നോ ബലാത്സംഗം ചെയ്യപ്പെട്ടു എന്നോ ആയിരുന്നില്ല.”

വിധിയിൽ നിന്ന് മറ്റൊരു ഭാഗം:

“കർദ്ദിനാൾ മാർക്കിന് 14.05.2018-ന് അയച്ച കത്തിൽ (Ext.P13) ഇര പറയുന്നത്, പ്രതി ഇരയെ ആദ്യമായി ലൈംഗികമായി ആക്രമിക്കുന്നത് 05.05.2014 -ന് ആണെ

ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന സൂചന നൽകുന്നുണ്ട്.

നമ്മെ തുറിച്ച് നോക്കുന്ന വലിയ ചോദ്യം ഇതാണ് - എന്താണ് ഇതിന്റെ പ്രസക്തി? ഇരയ്ക്ക് ഒരു ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ എന്താണ് പ്രശ്നം? ജയയുടെ പരാതിയെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ കോടതി ഇരയുടെ മാറിടത്തിന്റെ പരിശോധനയെപ്പറ്റിയുള്ള വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നുണ്ട്. ഇരയുടെ സ്വഭാവവും ശരീരവും കോടതിവിചാരണയിലായിരുന്നു എന്ന് തോന്നിപ്പോവുന്നു.

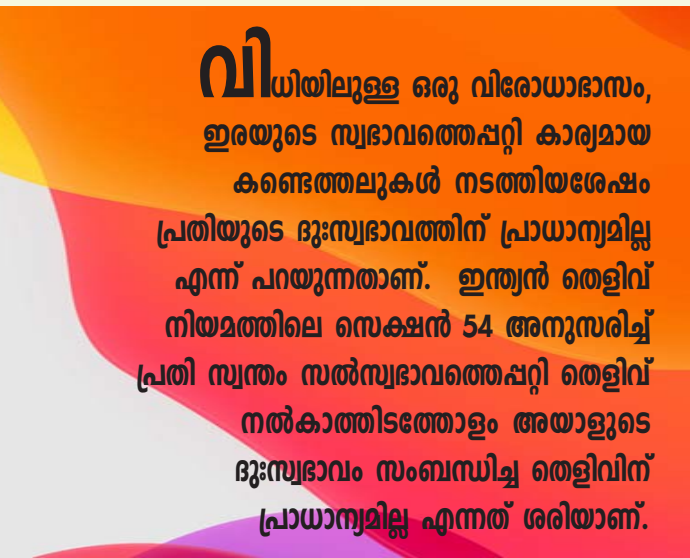
പ്രതിയും ഇരയും തമ്മിൽ നടന്ന ഇ-മെയിൽ ആശയ വിനിമയത്തെപ്പറ്റിയും ഇവർ ഒരുമിച്ച് യാത്ര ചെയ്തതും പരാമർശിച്ച് ഇവർ തമ്മിൽ ഈ സമയത്ത് സൗഹൃദമായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നത് എന്ന ഊഹം കോടതി നടത്തുന്നുണ്ട്. പ്രതിക്ക് ഇരയ്ക്കുമേൽ മതസംബന്ധമായ അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരു ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു (fiduciary relationship) എന്ന വസ്തുത കോടതി പരിഗണിക്കുന്നില്ല. കൂടാതെ ബലാത്സംഗം ചെയ്യപ്പെട്ട ഇരയുടെ പെരുമാറ്റം ഇന്ന രീതിയിലായിരിക്കണം എന്ന സമൂഹത്തിലെ ചില മുൻധാരണകൾ കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

സുപ്രീം കോടതി കീഴ്ക്കോടതികളെ പല പ്രാവശ്യം ഓർമ്മിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്, ബലാത്സംഗത്തിന്റെ ഇരകളുടെ ‘ധർമ്മികത്വം’, ‘പെരുമാറ്റം’ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് പൊതുധാരണകളും കെട്ടുകഥകളും ബലാത്സംഗക്കേസിൽ വിധി പറയുമ്പോൾ പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് (See the 2021 judgment in Aparna Bhat case). ‘ജുഡീഷ്യൽ പൊതുധാരണകളെപ്പറ്റി പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് അപർണ ഭട്ട് കേസിൽ സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെയാണ്:

‘ഉത്തമയായ ബലാത്സംഗ ഇര എന്നതു സംബന്ധിച്ച പൊതുധാരണ ധാരാളം ലൈംഗിക ആക്രമണ അനുഭവങ്ങളെ റദ്ദ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പവിത്രത, ബലാത്സംഗം ചെറുത്തുനിൽക്കുക, ശരീരത്തിൽ കാണാവുന്ന പരിക്കുകളുണ്ടാവുക, ചില പ്രത്യേക രീതികളിൽ പെരുമാറുക, ഉടൻതന്നെ കുറ്റകൃത്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക എന്നിവ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാർപ്പുമാതൃകകളിൽനിന്ന് മാറിനടക്കുന്ന സ്ത്രീകളുടെ വിശ്വാസ്യത റദ്ദ് ചെയ്യുന്ന തരം കെട്ടുകഥകൾ ബലാത്സംഗം സംബന്ധിച്ചുണ്ട്.”

കോടതി ഇരയുടെ സ്വഭാവം സംബന്ധിച്ച് നടത്തുന്ന ചർച്ചകൾ ഇന്ത്യൻ തെളിവ് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 53A-യുടെ ലംഘനമാണ്. ബലാത്സംഗക്കേസുകളിൽ ഇരയുടെ സ്വഭാവത്തിനും മുൻ ലൈംഗിക അനുഭവങ്ങൾക്കും പ്രസക്തിയില്ല എന്നാണ് ഈ നിയമം പറയുന്നത്. ഇന്ത്യൻ തെളിവ് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 155 (4) ഇരയുടെ സ്വഭാവപശ്ചാത്തലം ഇരയുടെ മൊഴിയുടെ സാധ്യതയിൽ സംശയം ജനിപ്പിക്കാനായി ഉപയോഗിക്കുന്നത് അനുവദിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. 2003-ലെ നിയമപരിഷ്കരണത്തിലൂടെ ഈ നിയമം റദ്ദ് ചെയ്തുവെങ്കിലും ഈ വിധിയിൽ ഫലത്തിൽ ഈ നിയമം പ്രവർത്തിക്കാനുവദിക്കുന്നുണ്ട്.

വിധിയിലുള്ള ഒരു വിരോധാഭാസം, ഇരയുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി കാര്യമായ കണ്ടെത്തലുകൾ നടത്തിയ ശേഷം പ്രതിയുടെ ദുഃസ്വഭാവത്തിന് പ്രാധാന്യമില്ല എന്ന് പറയുന്നതാണ്. ഇന്ത്യൻ തെളിവ് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ



നാണ്. പല പ്രാവശ്യം ഈ അക്രമം ആവർത്തിച്ചു എന്നും പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ 13 തവണ ഇത് നടന്നു എന്ന് പറയുന്നില്ല.”

കോടതി ‘കിടക്ക പങ്കിടുക’ എന്ന പ്രയോഗം ഇര ഉദ്ദേശിച്ച അർത്ഥത്തിലല്ല മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. മനുഷ്യരുടെ സ്വഭാവവുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഒരു അളവുകോലാണ് കോടതി ഇവിടെ ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്ന് തോന്നുന്നു.

7. സ്വഭാവവിചാരണം

ഇരയുടെ കസിൻ ആയ ഒരു ജയയുടെ (PW16) മൊഴിയിലേക്ക് കോടതി ആഴത്തിൽ കടക്കുന്നുണ്ട്. തന്റെ ഭർത്താവും ഇരയും തമ്മിൽ ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് 2017-ൽ ജയ പരാതിപ്പെട്ടിരുന്നു. പ്രതിയുടെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട ലൈംഗിക അക്രമങ്ങൾ ഇര ചെറുക്കാൻ തുടങ്ങിയശേഷമാണ് ജയയുടെ പരാതി വന്നത് എന്നത് പ്രസക്തമാണ്. പക്ഷേ കോടതിക്കുമുമ്പിൽ ജയ പരാതി കളവാണെന്ന് തള്ളിപ്പറഞ്ഞു. എന്നിരുന്നാലും പരാതി സത്യമാവാൻ ഇടയുണ്ട് എന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ കോടതി പരിശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. കന്യാസ്ത്രീയും ജയയുടെ ഭർത്താവും തമ്മിൽ എന്തോ

54 അനുസരിച്ച് പ്രതി സ്വന്തം സൽസ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി തെളിവ് നൽകാത്തതിനേക്കാൾ അയാളുടെ ദുഃസ്വഭാവം സംബന്ധിച്ച തെളിവ് പ്രാധാന്യമില്ല എന്നത് ശരിയാണ്. ഇവിടെ ബിഷപ്പ് സ്വന്തം സൽസ്വഭാവം സംബന്ധിച്ച് തെളിവ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അയാളുടെ ദുഷ്പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച തെളിവുകൾ അപ്രസക്തമാണ്. PW8 ആയി മൊഴികൊടുത്ത ഒരു കന്യാസ്ത്രീ ബിഷപ്പ് അനുചിതമായ രീതിയിൽ തന്നെ സ്പർശിച്ചു എന്ന് മൊഴികൊടുത്തിരുന്നു. കോടതി ഇത് അപ്രസക്തമാണ് എന്ന് പറഞ്ഞ് ഒഴിവാക്കി. സെക്ഷൻ 54 അനുസരിച്ച് കോടതിയുടെ നടപടിയിൽ തെറ്റില്ല. പക്ഷേ മറ്റൊരു രീതിയിൽ നോക്കിയാൽ ഈ വിരോധാഭാസം കാണാതിരിക്കാനാവില്ല.

8. ശക്തിസമവാക്യങ്ങളുടെ അസന്തുലിതാവസ്ഥ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടില്ല.

പ്രതി ഇരയ്ക്കുമേൽ അധികാരമുള്ള ഒരു സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നയാളായിരുന്നു എന്നത് കാണാതിരിക്കാനാവില്ല. പ്രതിയെ അനുസരിക്കാൻ ഇര നിർബന്ധിതയാണ്. ഇരയും പ്രതിയും തമ്മിലുള്ള ഫിഡുഷ്യറി ബന്ധത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കോടതി ഈ വിഷയം വിശകലനം ചെയ്തിട്ടില്ല.

ബലാത്സംഗം എന്ന കുറ്റത്തോടൊപ്പം പ്രതിക്കുമേൽ ഐപിസി 376C എന്ന സെക്ഷൻ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റവും ചുമത്തപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അധികാരസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഒരു വ്യക്തി തനിക്ക് കീഴിലുള്ള ഒരു സ്ത്രീയുമായി നടത്തുന്ന ലൈംഗികബന്ധം സംബന്ധിച്ചുള്ള സെക്ഷനാണിത്. ഒരു വ്യക്തി 'തന്റെ ഫിഡുഷ്യറി ബന്ധം ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് തന്റെ പിടിയിലുള്ളതോ ചുമതലയിലുള്ളതോ, തന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്ഥലത്തുള്ളതോ ആയ ഒരു സ്ത്രീയെ ലൈംഗികബന്ധത്തിന് പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ വശീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുക' ഈ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരും.

പ്രതിക്ക് ഇരയ്ക്കുമേൽ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന നിരീക്ഷണം കോടതി നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇവർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിന്റെ സാധ്യത സംബന്ധിച്ചുള്ള സൂചനകൾ കോടതി നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അധികാരത്തിന്റെ ദുരുപയോഗത്തിനുള്ള സാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കുന്നില്ല. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി ഒരു ചർച്ചയുമില്ല. വിധിയുടെ ആദ്യ പാഠഗ്രാഹിത്വ പ്രതി ഇരയോട് തന്റെ ജോഹ്ന ഇസ്തിരിയിട്ട് കൊണ്ടുവരാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച പരാമർശമുണ്ട് എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കുക. ബിഷപ്പിന്റെ ലഗേജ് ഇരയും മറ്റൊരു കന്യാസ്ത്രീയും കാറിലേക്കു ചുമക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച പരാമർശവും വിധിയിലുണ്ട്. കോൺവെന്റിന്റെ മദർ സൂപ്പീരിയറായിരുന്ന ഇര പ്രതിയുടെ ഉത്തരവുകളനുസരിച്ച് ജോഹ്ന ഇസ്തിരിയിടുകയും ലഗേജ് ചുമക്കുകയും ചെയ്തു എന്നത് ഇവർ തമ്മിലുള്ള ശക്തി അസന്തുലിതാവസ്ഥയിലേക്കു വിരൽചൂണ്ടുന്നു. പ്രതി ശക്തിശ്രേണിയിൽ ഉയർന്ന സ്ഥാനത്താണ് എന്നുമാത്രമല്ല, 'നല്ല ഇടയൻ' എന്ന ദൈവികസ്ഥാനവുമുള്ളയാളാണ് എന്നത് പ്രാധാന്യമുള്ള കാര്യമാണ്. പ്രതിക്കെതിരെ നീങ്ങുന്നത് ദൈവികമായ അധികാരത്തിനെതിരേ നീങ്ങുന്നതായി കാണപ്പെടുകയായിരുന്നു. കോൺവെന്റിൽ ചേരുമ്പോൾ ഒരു കന്യാസ്ത്രീ അനുസരണ ഒരു വ്രതമായി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഉയർന്ന സ്ഥാനത്തുള്ളവരോട് 'പറ്റില്ല'

എന്ന് പറയുക അവർക്ക് സാധ്യമല്ല. ബിഷപ്പ് 05.05.2014, 06.05.2014 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ കോൺവെന്റിലുണ്ടായിരുന്നു എന്നും കണ്ടെത്തി അലൈബി (alibi) തള്ളിക്കളയുന്നുണ്ട്.

അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ലൈംഗികബന്ധത്തിനുള്ള സമ്മതം നേടിയെടുത്താലും അത് സാധ്യതയുള്ള സമ്മതമല്ല എന്ന് പല മുൻകാല വിധികളിലൂടെയും സ്ഥാപിതമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. തെളിവ് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 114A അനുസരിച്ച് ബലാത്സംഗക്കേസുകളിൽ ലൈംഗികബന്ധത്തിന് സമ്മതമില്ലായിരുന്നു എന്നാണ് കോടതി അടിസ്ഥാനപരമായി അനുമാനിക്കേണ്ടത്. ഈ വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റി വിധിയിൽ അർത്ഥവത്തായ ചർച്ചകളൊന്നുമില്ല.

ഇരയുടെ മൊബൈലും ലാപ്ടോപ്പും ഹാജരാക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന വിഷയത്തിനും കോടതി വലിയ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ബിഷപ്പ് അയച്ച അസഭ്യസന്ദേശങ്ങൾ തെളിയിക്കാമായിരുന്നു. ഈ വസ്തുത അസഭ്യസന്ദേശങ്ങൾ അയച്ചു എന്ന് തെളിയിക്കാനായില്ല എന്ന അനുമാനത്തിലേക്കായിരുന്നു നയിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. അതല്ലതെ ഈ നോട്ടക്കുറവ് കാരണം തെളിവ് എങ്ങനെ ദുർബ്ബലമാവും എന്ന് മനസ്സിലാവുന്നില്ല.

9. കോടതി സജീവമായി ഇടപെടുന്ന സമീപനമെടുത്തില്ല.

വാളയാർ ബലാത്സംഗക്കേസിൽ കേരള ഫൈക്കോടതി പറഞ്ഞത്, തെളിവ് ഹാജരാക്കുന്ന സമയത്ത് വിചാരണക്കോടതികൾ സജീവമായി ഇടപെടണമെന്നും 'മുകസാക്ഷികളായി' നിൽക്കുന്നതിനു പകരം സത്യം കണ്ടെത്തുന്നതിനായി കാര്യമായ നടപടികളെടുക്കണം എന്നുമാണ്. ഈ കേസിന് സമാനതകളില്ലാത്ത പല പ്രത്യേകതകളുമുള്ളതിനാൽ, വേറിട്ട ഒരു സമീപനം ആവശ്യമായിരുന്നു. സഭയിൽനിന്ന് പുറത്താക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ മരണശിക്ഷയായ അവസ്ഥ നേരിടേണ്ടിവരുന്ന ഒരു കന്യാസ്ത്രീയാണ് ഇവരെന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. നിയമവ്യവസ്ഥയെ സമീപിക്കുന്നതിന് മുൻപുതന്നെ അവർക്ക് ഒരുപാട് പോരാടേണ്ടിവന്നിരുന്നു. പ്രതി സമൂഹത്തിൽ ശക്തരുടെ പിന്തുണയുള്ളയാളായിരുന്നതിനാൽ, ഇരയും ഇരയെ പിന്തുണച്ച സാക്ഷികളും സമൂഹത്തിൽ വലിയ ശത്രുത നേരിടേണ്ടിവന്നു. കീഴ്പ്പട്ട് ഏകാന്തജീവിതം നയിക്കാൻ പാകപ്പെട്ട ഒരു സ്ത്രീയ്ക്ക് ഈ ആരോപണങ്ങളുമായി പൊതുസമൂഹത്തിനുമുന്നിൽ വരിക അസഹനീയമായ ഒരു പീഡാനുഭവമായിരുന്നിരിക്കണം. തെളിവുകളുടെ അപാകതകളും ന്യൂനതകളും ഈ കേസിലെ ശക്തിസമവാക്യങ്ങളും അസന്തുലിത സ്ഥിതിയും മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നു നോക്കിക്കാണേണ്ടിയിരുന്നത്. നിർഭാഗ്യവശാൽ 'നെല്ലും' 'പതിരും' തമ്മിൽ തിരിച്ചറിയാൻ അസാധ്യമാണ് എന്ന് പറഞ്ഞ് കോടതി സ്വന്തം ചുമതലകളിൽനിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയായിരുന്നു. ഇതിന്റെ ഒരു ദുരന്തഫലം ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച 'നിശ്ശബ്ദതയുടെ സംസ്കാരം' പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കപ്പെടുകയും ശക്തമായ സ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള പുരുഷന്മാർക്കെതിരായി നീങ്ങുന്നതിൽനിന്ന് സ്ത്രീകളെ പിന്തിരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വിധിയാണിത് എന്നതാണ്.

ഫ്രാങ്കോമാർ പനപോല വളർത്തപ്പെടുമെന്നോ, കർത്താവേ!



എസ്. സുദീപ് (മുൻ ജഡ്ജി)

ആദ്യബലാൽസംഗം ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തീയതിയുടെ പിറ്റേന്ന് സിസ്റ്റർ എക്സിന്റെ സഹോദരീ പുത്രന്റെ ആദ്യകുർബാന സ്വീകരണമായിരുന്നു. ആ ചടങ്ങിന്റെ വീഡിയോ ഹാജരാക്കിയത് പ്രതിയാണ് (എക്സിബിറ്റ് D7).

അതിലെ മൂന്നാമത്തെ വീഡിയോ ക്ലിപ്പിൽ, പള്ളിയുടെ പിന്നിൽ വന്നിരുന്നു താൻ കരയുന്നതു കാണാമെന്ന് സിസ്റ്റർ എക്സ് കൂട്ടുമായി ചുണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട് (ഖണ്ഡിക 317, വിധി). കോടതി ആ ദൃശ്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചിട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയത്, സിസ്റ്റർ എക്സ് ആ ദൃശ്യത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ അത്യധികം മൂന്നവദനയായിരുന്നു എന്നു തന്നെയാണ്. ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ ആയിരുന്നു ആദ്യകുർബാന ചടങ്ങിന്റെ മുഖ്യ കാർമ്മികൻ (Chief Priest). സിസ്റ്റർ എക്സിന്റെ കുടുംബത്തിലെ ഏറ്റവും ആഹ്ലാദഭരിതമായ ഒരു ദിനംതന്നെയാണ് സഹോദരിയുടെ കുഞ്ഞിന്റെ ആദ്യകുർബാനസ്വീകരണം. ഫ്രാങ്കോയുടെ കാർമ്മികത്വം മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടതും.

ബിഷപ്പ് ദൈവത്തിന്റെ പ്രതിപുരുഷനാണ്. 'പിതാവേ' എന്നു മറ്റുള്ളവരാൽ വിളിക്കപ്പെടുന്നവൻ. കന്യാസ്ത്രീ കർത്താവിന്റെ തിരുമണവാട്ടി ആയവളാണ്. കുടുംബം പൂർവാശ്രമം മാത്രമാണ്. ബന്ധങ്ങൾ അറുവൾ. അവളുടെ കുടുംബം മറുമാണ്. കുറവിലങ്ങാട് മഠത്തിലെ അന്തേവാസിയാണ് സിസ്റ്റർ എക്സ്. ആ മഠം ജലന്ധർ രൂപതയുടെ കീഴിലാണ്. ആ രൂപതയുടെ പരമാധികാരിയാണ് അന്നത്തെ ജലന്ധർ ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ.

ഇനി ഒരു മകളെ സ്വന്തം പിതാവ് (Biological father) സ്വന്തം വീട്ടിൽ വെച്ച് പതിമൂന്നു തവണ പീഡിപ്പിച്ചെന്നു കരുതുക.

സ്വന്തം പിതാവ് മകളെ പീഡിപ്പിച്ചിട്ടും, മകൾ പിതാവിനൊപ്പംതന്നെ തുടർന്നു താമസിച്ചതുകൊണ്ടും പിതാവിനൊപ്പം സഹോദരീപുത്രന്റെ ആദ്യകുർബാനസ്വീകരണത്തിൽ പങ്കെടുത്തതുകൊണ്ടും, അമ്മയോടക്കം പീഡനവിവരം വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടും, തന്റെ കുട്ടുകാരോടുമാത്രം പിതാവിനൊപ്പം

നിന്നാൽ താൻ പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുമെന്നുമാത്രം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടും, താൻ പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ടതായി അവരോടൊക്കെ പറഞ്ഞു നടക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടും, സ്വപിതാവിനെതിരെ പോലീസ് പരാതി നൽകാൻ വൈകിയതുകൊണ്ടും നിങ്ങൾ അവളെ വിശ്വസിക്കാതിരിക്കുമോ?

പീഡനത്തിന്റെ പിറ്റേന്ന് അവൾ സഹോദരീപുത്രന്റെ ആദ്യകുർബനയ്ക്കിടെ പള്ളിയുടെ പുറകിൽ മാറിയിരുന്നു കരയുമ്പോൾ, രണ്ടു വർഷംമുമ്പ് മരിച്ചുപോയ സഹോദരീ ഭർത്താവിന്റെ ഓർമ്മകൾ അവരെ പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ടാവാം എന്നു പറഞ്ഞ് ആ കരച്ചിലിനെ നിങ്ങൾ അവഗണിക്കുമോ? എങ്കിൽ എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല. അപ്രകാരമാണെങ്കിൽ, സ്വപിതാക്കന്മാരാൽ പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു മകൾക്കും ഈ ലോകത്തു നീതി കിട്ടില്ല.

കോടതി: (പേജ് 188, വിധി):

"സിസ്റ്റർ എക്സിന്റെ സഹോദരീ പുത്രന്റെ ആദ്യകുർബാന കുടുംബത്തിലെ ആഹ്ലാദഭരിതമായ ചടങ്ങാണെങ്കിലും, കുട്ടിയുടെ മരിച്ചുപോയ അച്ഛന്റെ ഓർമ്മ തീർച്ചയായും എല്ലാവരെയും പിന്തുടർന്നിരിക്കാം." അതുകൊണ്ടാണ് സിസ്റ്റർ എക്സ് കരഞ്ഞതെന്നും മൂന്നവദനയായി കാണപ്പെട്ടതെന്നും എങ്ങനെയാണു കോടതി കണ്ടെത്തുക? എവിടെയാണ് ആ മനസ്സറിയും യന്ത്രം?

"സിസ്റ്റർ എക്സിന്റെ സഹോദരീ പുത്രന്റെ ആദ്യകുർബാന കുടുംബത്തിലെ ആഹ്ലാദഭരിതമായ ചടങ്ങാണെങ്കിലും, കുട്ടിയുടെ മരിച്ചുപോയ അച്ഛന്റെ ഓർമ്മ തീർച്ചയായും എല്ലാവരെയും പിന്തുടർന്നിരിക്കാം." അതുകൊണ്ടാണ് സിസ്റ്റർ എക്സ് കരഞ്ഞതെന്നും മൂന്നവദനയായി കാണപ്പെട്ടതെന്നും എങ്ങനെയാണു കോടതി കണ്ടെത്തുക? എവിടെയാണ് ആ മനസ്സറിയും യന്ത്രം?

കോടതി: (തൊട്ടടുത്ത വാചകത്തിൽ):

"എല്ലാവരും ആഘോഷമനോഭാവത്തിൽക്കൂടിയിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് സിസ്റ്റർ എക്സിന്റെ ആഹ്ലാദഭരിതമായതോ മൂന്നവദനയോ ആയ മുഖത്തിൽനിന്ന്, അവളുടെ യഥാർത്ഥ മാനസിക വ്യാപാരങ്ങൾ എന്തായിരുന്നു എന്നു കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ല."

-പിന്നെന്തിനാണ് സിസ്റ്റർ എക്സിനെ കോടതിമുമ്പാകെ വിസ്തരിക്കുന്നതും അവൾ മനസ്സു തുറക്കുന്നത്?

കോടതി: (തൊട്ടടുത്ത വാചകങ്ങളിൽ):

“മുഖം മനസ്സിന്റെ കണ്ണാടിയാവുകയും, നിശ്ശബ്ദയായിരിക്കേത്തന്നെയും നയനങ്ങൾ ആത്മരഹസ്യങ്ങളെ വെളിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്ന വിശുദ്ധ ജെറോമിന്റെ കാലം കഴിഞ്ഞു പോയിരിക്കുന്നു. ഇന്നു മുഖം എന്നതു വികാരങ്ങളെ മറയ്ക്കാനുള്ള ഉപകരണമാണ്. മനുഷ്യൻ വികാരങ്ങളെ ഒളിപ്പിക്കാൻ വൈദഗ്ദ്ധ്യം നേടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് സിസ്റ്റർ എക്സിന്റെ മുഖഭാവങ്ങളിൽനിന്ന് ഒരു തീരുമാനത്തിലും എത്തിച്ചേരാൻ കഴിയില്ല.”

- ശ്രീ. എങ്കിൽപ്പിന്നെ വിധിയുടെ അവസാനഭാഗത്ത് പേജ് 239-ൽ, സിസ്റ്റർ എക്സിനെ സംശയിക്കാനുള്ള ആദ്യകാരണമായി കോടതി താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്?

“എക്സിബിറ്റ് D7 വീഡിയോയിൽ (ആദ്യകൂർ ബാനയുടെ വീഡിയോ) നിന്ന്, ആരോപിക്കപ്പെട്ട പീഡനത്തിന്റെ തൊട്ടടുത്ത ദിവസങ്ങളിൽ സിസ്റ്റർ എക്സ് പ്രതിയുമായി അടുത്തിടപഴകി എന്നു കാണാവുന്നതാണ്.”

സിസ്റ്റർ എക്സ് ആദ്യകൂർബാനയ്ക്കിടയിൽ പള്ളിക്കു പുറകിൽ പോയി കരഞ്ഞതും മൂന്നുവരനായി ചടങ്ങിൽ പങ്കെടുത്തതുമൊക്കെ മുമ്പു പറഞ്ഞത് നീക്കിനിർത്തിയിട്ട്, ‘അടുത്തിടപഴകി’ എന്നുമാത്രം ഒരൊറ്റ വാചകത്തിൽ പറഞ്ഞ്, സിസ്റ്റർ എക്സിനെ സംശയിക്കാനുള്ള ആദ്യകാരണമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നത് എന്ത് ഉദ്ദേശ്യത്തിലും അടിസ്ഥാനത്തിലുമാണ്?

ഒരിക്കലും, ദൈവത്തിന്റെ പ്രതിപുരുഷനായ, പിതൃതുല്യനായ ബിഷപ്പിന്റെ പൂർണ്ണ അധീനതയിലായിരുന്നു അവൾ. ആ പിതാവ് ആദ്യകൂർബാനയുടെ തലേന്നു രാത്രിയും അന്നു രാത്രിയും കുറവിലങ്ങാട് കന്യാമാത്തിൽ വന്നു താമസിച്ചാണ് ആദ്യമായി തന്നെ ബലാൽസംഗം ചെയ്തതെന്നാണ് സിസ്റ്റർ എക്സിന്റെ കേസ്.

ആ പറയുന്ന 5.5.2014, 6.5.2014 തീയതികളിൽ താൻ അവിടെ വന്നു താമസിച്ചിട്ടേയില്ലെന്ന പച്ചക്കള്ളമാണ് ബിഷപ്പ് കോടതിയിൽ പറഞ്ഞത്. ബിഷപ്പ് അപ്പറഞ്ഞതു പച്ചക്കള്ളമാണെന്നു കോടതിയിൽ തെളിയിക്കപ്പെട്ടു. അയാൾ ആ തീയതികളിൽ ആ കന്യാമാത്തിൽ താമസിച്ചതായി സംശയലേശമെന്നു തെളിഞ്ഞതായി കോടതി കണ്ടെത്തി.

പക്ഷേ ബിഷപ്പ് മാന്യനാണ്! പച്ചക്കള്ളം പറഞ്ഞ മാന്യനായ ബിഷപ്പിനെയാണു നിങ്ങൾക്കു വിശ്വാസമെങ്കിൽ, ഹാ...!

കർത്താവിനു വിധിക്കപ്പെടാനും കുതിശുതന്നെയായിരുന്നു. ഫ്രാങ്കോമാർ പനപോലെ വളർത്തപ്പെട്ടു മെന്നോ, കർത്താവേ?

Reach out to Rape Survivor, Indian Nuns Urge Cardinal

[125000-ലേറെ സന്യസ്തർ അംഗങ്ങളായുള്ള, ‘Conference of Religious India’ (CRI)-യുടെ പ്രസിഡന്റ് സിസ്റ്റർ നിർമ്മാലിനി (Sr. Nirmalini)യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ, CBCI പ്രസിഡണ്ട് കർദ്ദിനാൾ ഓസവാൾഡ് ഗ്രേഷ്യസിന്, ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ട വിധിയിൽ ഞെട്ടൽ പ്രകടിപ്പിച്ചും, ‘ഇനിയെങ്കിലും ബലാത്സംഗക്കേസിലെ അതിജീവിതയായ കന്യാസ്ത്രീയെയും സഹകന്യാസ്ത്രീകളെയും ഒന്നു പോയികാണു’ എന്നാവശ്യപ്പെട്ടും എഴുതിയ കത്തിന്റെ അസൽ (original) രൂപം]

His Eminence Oswald Gracias,
Archbishop of Bombay,
President of the Catholic Bishops’
Conference of India, Bombay.
Date: 20th January 2022
Your Eminence Oswald Cardinal Gracias,

I am writing to you and copying the letter to other Church dignitaries in my capacity as the new president of the women’s section of the CRI as well as the newly elected National CRI President.

I write this mail with a heavy heart as I have been inundated with so many phone calls from both religious men and women as well as lay women from around India after the verdict in Franco Mulakkal’s case last week, in which he has been acquitted.

The issue here is not that most religious women are completely taken aback with a totally unexpected verdict against the sisters, but a section of the clergy and people have been celebrating the verdict as a victory for the Church. Right from the beginning of the case, the victim sister and her companions were subjected to all kinds of innuendos and insults. Hardly any Church authorities supported them. How come a bishop who is accused of raping is part of the Church and the victim along with her supporters are not? In our opinion this is shameful. In addition most of the sisters, including me, express a complete disbelief and shock at the verdict in the said case where sisters have been apparently denied justice.

As women religious we express our solidarity with the victim survivor and her companions who have walked with



Sr. M. Nirmalini A.C.

the victim with lot of courage, dignity and determination in their fight for justice.

It is indeed commendable that they played a prophetic role by raising their voice against an unjust and appalling system, within the Church. Nobody paid any attention to the victim who approached several Church authorities before she was made to go public and to the court to seek justice. Her companion sisters had the grit to fight the power and might of Bishop Franco. The

sisters with no financial backing or support from the Church, went through their dignity being stripped as women through many ways in which power was being wielded against them.

I am told that the victim and the prosecution together are going to appeal against the verdict in the higher court as they feel that justice has been denied to them. I have been reading many analytical articles on the verdict.

Whatever the outcome of their appeal in the higher court, our serious concern now is, if the Church has a

forum where religious women who suffer sexual abuse from their bosses, be they priests or bishops, can present their cases and where they would be heard sympathetically. As you know well, while the religious women are rendering incredible service in society and are the face of the Church, we have no power or jurisdiction. Where do we go? Should all religious women knock the doors of the Court for justice? We really wonder if this will make other women ever step forward or would leave them with no choice but to suffer in silence.

While these are issues that require lengthy discussions and procedure, we would like the Church authorities to at least now, try and reach out to the survivor and her companions and offer support to them in whatever way possible, including financial, spiritual and psychological.

Thanking you in advance for your attention and with regards and prayers.

Sr. M. Nirmalini A.C. - CRI National President

Sr. Teresa Kandlakunta JMJ - Vice President, CRI Women's Section

Sr. Norah SJC - Secretary, CRI Women's Section

Sr. Ann Jose CSST - Treasurer, CRI Women's Section

Sr. Delphinal Stella Baltazar FMM - Executive Member, CRI Women's Section

Sr. Dr. Soosaamma CTC - Executive Member, CRI Women's Section

Sr. Arokia Mary SAT - Executive Member, CRI Women's Section

‘പ്രതികൂലവിധിയിൽ തളരരുത്’



പ്രതികൂല വിധിയിൽ തളരരുത് എന്ന് കുറവി ലങ്ങാട് കന്യാസ്ത്രീകളെ ആശ്വസിപ്പിച്ചും, അവർക്കു പിന്തുണനൽകിയുമുള്ള കത്തുകൾ ഇതെഴുതുന്ന ജനുവരി 26-ന് 1600 പിന്നിട്ടു!

ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കലിനനുകൂലമായ വിധിയിൽ പതറാതിരിക്കാൻ കന്യാസ്ത്രീകൾക്ക് പിന്തുണനൽകിയുള്ള സോഷ്യൽ മീഡിയ കാമ്പയിൻ ‘Solidarity 2 Sisters’ എന്ന ഗ്രൂപ്പിന്റെ പേരിലാണു നടത്തുന്നത്.

സ്വന്തം കൈപ്പടിയിൽ എഴുതിയ കത്തുകൾ ഫെയ്സ് ബുക്കിൽ പോസ്റ്റ് ചെയ്താണ് പിന്തുണ അറിയിക്കുന്നത്. സമൂഹത്തിന്റെ നാനാ തുറകളിൽ നിന്നുള്ളവരാണ് പിന്തുണയുമായി രംഗത്ത് എത്തിയത്. സിനിമാ, സാംസ്കാ

കന്യാസ്ത്രീകൾക്ക് ഐക്യദാർഢ്യക്കത്തുകളുടെ പ്രവാഹം!

രിക രംഗത്തുനിന്നുള്ളവരും കാമ്പയിനിൽ പങ്കാളികളായി. 13 വയസ്സുള്ള കുട്ടികൾ മുതൽ പ്രായമുള്ളവരിൽനിന്നു പോലും കത്തുകൾ ലഭിച്ചു. കൊൽക്കത്ത, അസം, ബോം ബെ എന്നിവിടങ്ങളിൽനിന്നും കത്തുകളുടെ പ്രവാഹമാണ്.

ഇത്തരമൊരു ഇ-മെയിൽ ഐ.ഡി പബ്ലിക്ക് ആയി കൊടുത്തിട്ടുപോലും കന്യാസ്ത്രീകളെ മോശമായി ചിത്രീകരിക്കുന്ന ഒരു കത്തുപോലും ലഭിച്ചില്ലെന്ന് കത്തുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ആതിരമേനോൻ പറഞ്ഞു. തികച്ചും അപ്രതീക്ഷിതമായിരുന്ന കാമ്പയിന് വൻ സ്വീകരണമാണ് എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിൽനിന്നും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്.

മെത്രാന്മാരുടെ വ്യഭിചാരം!



ആന്റോ മാങ്കുട്ടം

(ട്രഷറർ, KCRM), ഫോൺ: 9447 136392

ഈ ലേഖനത്തിന്റെ തലവാചകം കണ്ട് ഈയുള്ള വനെ ആക്രമിക്കുവാൻ ആരും വരേണ്ടതില്ല. മെത്രാന്മാർക്ക് പരസ്യമായും രഹസ്യമായും വ്യഭിചാരം ചെയ്യാമെന്ന് കത്തോലിക്കാസഭാനേതൃത്വം ഇതിനകം അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞതു പോലെ തോന്നുന്നു, കാര്യങ്ങളുടെ പോക്ക് കണ്ടിട്ട്. നിരവധിതവണ വ്യഭിചാരത്തിൽ ഏർപ്പെട്ട ഫ്രാങ്കോ മെത്രാൻ ഇക്കഴിഞ്ഞ ജനുവരി 14-ാം തീയതിയാണല്ലോ കോട്ടയം സെഷൻസ് കോടതിയിൽനിന്നും കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടത്. ഈ കോടതി ഇന്ത്യയിലെ പരമോന്നത കോടതിയെന്നുമല്ല; ഇതിന്റെ മുകളിൽ ഹൈക്കോടതി-സുപ്രീംകോടതി ഒക്കെയുണ്ട്.

ഫ്രാങ്കോ നിരപരാധിയാണെന്ന കോട്ടയം കോടതിയുടെ വിധി വലിയതോതിൽ ഇന്ത്യയിലാകമാനം ചർച്ചയായിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ നൈയാമികവശത്തെപ്പറ്റി തത്ക്കാലം ചർച്ചയ്ക്ക് മുതിരുന്നില്ല. പകരം, ഇതിലടങ്ങിയിരിക്കുന്ന അധർമ്മികവും വിശ്വാസത്തകർച്ചയ്ക്കു കാരണമായേക്കാവുന്നതുമായ ഒരു വിഷയം പ്രതിപാദിക്കുവാനാണുദ്ദേശിക്കുന്നത്. നിയമപണ്ഡിതർക്കോ കോടതിക്കോ അതൊരു വിഷയമായിരിക്കില്ല. എന്നാൽ, ധർമ്മികതയുടെയും ക്രൈസ്തവവിശ്വാസത്തിന്റെയും അളവുകോൽകൊണ്ട് അളക്കുമ്പോൾ പ്രശ്നം ഗുരുതരമാണ്. കാരണം, ബലാത്സംഗം നടന്നുവെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാധിച്ചില്ല എന്നുമാത്രമേ കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ഇര പറയുന്നു, ബലാത്സംഗമെന്ന്; കോടതിക്ക് ബോധ്യം വന്നില്ല, അത്രമാത്രം! അതായത്, എന്തെങ്കിലും നടന്നെങ്കിൽത്തന്നെ, അതു ബലാത്സംഗമല്ല എന്നു മാത്രമാണിവിടെ കോടതിയുടെ നിലപാടായി കാണാനാകൂ.

വിധിയുടെ വരികൾക്കിടയിലൂടെ വായിച്ചാലും, ബലാത്സംഗത്തെമാത്രമേ കോടതി നിഷേധിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്നു കാണാം. ഉദാഹരണത്തിന്, കുറവിലങ്ങാട് മാത്തിൽ തങ്ങാൻ ബിഷപ്പിനെ താൻ അനുവദിക്കില്ല എന്ന ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീയുടെ നിലപാടിനു മറുപടിയായി ഫ്രാങ്കോ നൽകുന്ന “with heavy heart I am joining with your decision. I want to see you, I want to need you, call me” (നിന്റെ തീരുമാനത്തോട് ഹൃദയഭാരത്തോടെ ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എനിക്ക് നിന്നെ കാണാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്, എനിക്ക് നിന്നെ ആവശ്യമാണ്, എന്നെ വിളിക്കൂ) എന്ന സന്ദേശത്തിൽനിന്നു തന്നെ അദ്ദേഹത്തിന് അവരോടുള്ള അഭിനിവേശം വ്യക്തമാകുന്നു.

ധർമ്മികതയുടെയും ക്രൈസ്തവവിശ്വാസത്തിന്റെയും അളവുകോൽകൊണ്ട് അളക്കുമ്പോൾ പ്രശ്നം ഗുരുതരമാണ്. കാരണം, ബലാത്സംഗം നടന്നുവെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാധിച്ചില്ല എന്നുമാത്രമേ കോടതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ഇര പറയുന്നു, ബലാത്സംഗമെന്ന്; കോടതിക്ക് ബോധ്യം വന്നില്ല, അത്രമാത്രം!

മാകുന്നുണ്ട്. അതിനുമുമ്പ് 13 പ്രാവശ്യം ഫ്രാങ്കോ കുറവിലങ്ങാട് മാത്തിൽ രാത്രി തങ്ങിയതിനു തെളിവുമുണ്ട്. ആ 13 രാത്രികളിലും ഈ അഭിനിവേശത്തെ ഉറക്കിക്കിടത്തിയാണ് അദ്ദേഹമവിടെ കഴിഞ്ഞതെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ ആർക്കുമായില്ല. അത് ബലാത്സംഗമല്ലെങ്കിൽ വ്യഭിചാരമെങ്കിലുമാണ് എന്നു കരുതേണ്ടിവരും. കോടതിയാകട്ടെ, ആ ഭാഗത്തേക്കു നോക്കാൻപോലും കൂട്ടാക്കാതെ, “ഈ സന്ദേശങ്ങളിൽ ഭീഷണിയോ ഭയപ്പെടുത്തലോ അധികാരപ്രയോഗമോ വെളിപ്പെടുന്നില്ല” (No threat or intimidation or force is revealed from these messages) എന്നു പറഞ്ഞ് ഫ്രാങ്കോയുടെ മാനുതയിലേക്കു ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നത്!

ഇവിടെ പ്രസക്തമായിരുന്ന ചോദ്യം, മെത്രാൻ വ്യഭിചാരം ചെയ്തത് ശരിയോ; മെത്രാൻ വ്യഭിചാരം ചെയ്യുവാൻ സഭ അനുവദിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതാണ്.

ഇതിന് ഉത്തരം പറയേണ്ടത് ഇന്ത്യയിലെ മെത്രാൻസംഘമാണ്. കേരളത്തിൽ മെത്രാന്മാരുടെ സിനഡ് നടക്കുന്ന സമയത്തുതന്നെയാണ് ഫ്രാങ്കോക്കേസിന്റെ വിധി വന്നത്. എന്നാൽ, വിധിവൈപരീത്യം എന്നുപറയട്ടെ, സിനഡ് ഈ വിധിയെക്കുറിച്ച് പൂർണ്ണമായും മൗനംപാലിക്കുകയാണുണ്ടായത്. അതിന്റെ കാരണവും, ഫ്രാങ്കോ വ്യഭിചാരം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നു തെളിയാത്തതുതന്നെയാണെന്നു വേണം കരുതാൻ.

കോടതിവിധിക്കുശേഷം ഫ്രാങ്കോ എന്ന പരസ്യവ്യഭിചാരി കള്ളത്തിപ്പടി ക്രിസ്ത്യൻ ധ്യാനകേന്ദ്രത്തിൽ പോയി കോമാളിവേഷത്തിൽ കൊട്ടിപ്പാടി ആടിത്തിമർത്തുന്നതായി

കോപ്രായകുർബാന കേരളക്രിസ്ത്യാനികൾ നടക്കത്തോടെയാണ് കണ്ടത്. വിശുദ്ധ കുർബാനയെന്ന കുദാശയെ ഇത്ര മാത്രം നീചമായി അവഹേളിച്ചതിന് എത്ര പ്രാവശ്യം കുമ്പസാരിച്ചാലാണ് അയാൾക്ക് പാപമോചനം ലഭിക്കുക എന്ന റിഞ്ഞുകൂടാ. ചങ്ങനാശ്ശേരിയിലെ പാരേൽ പള്ളി പരിസരത്ത് നടത്തിയ കുർബാനയും വിശ്വാസികൾക്ക് അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കില്ല. തൃശൂർ രൂപതയിലെ ചരള ദേവാലയത്തിലെ സ്വീകരണവും പ്രകടനവും 105 കതിനാ വെടികളും ക്രൈസ്തവവിശ്വാസികളോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ്. തീർന്നില്ല, പാലാ രൂപതയിലെ ഭരണങ്ങാനത്തുവന്ന് അൽഫോൻസാമ്മയുടെ കബറിടത്തിൽ പ്രഹസനപ്രാർത്ഥന നടത്തുവാൻ ഈ വ്യഭിചാരി മെത്രാൻ കാണിച്ച ധൈര്യം ചില്ലറയല്ല. തുടർന്ന് അരുവിത്തുറ പള്ളിയിൽപ്പോയി കോമാളിത്തം കാണിക്കുവാനും ഇയാൾ സമയം കണ്ടെത്തി. പൂഞ്ഞാർ മുൻ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജിന്റെ

പരസ്യവ്യഭിചാരികൾക്ക് സഭ നൽകിയിരുന്ന ശിക്ഷ; കുരിശു പിടിച്ച് ദേവാലയത്തിൽവന്ന് വിശുദ്ധകുർബാന കാണണമെന്നതായിരുന്നു.

വ്യഭിചാരം ചെയ്യുവാൻ കത്തോലിക്കാസഭ മെത്രാന്മാർക്ക് പ്രത്യേക അനുമതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ പാവങ്ങളായ വിശ്വാസികൾ വേദപാഠശാലയിൽ 6-ാം പ്രമാണമായി പഠിച്ചത്, വ്യഭിചാരം ചെയ്യരുത് എന്നാണ്. വ്യഭിചാരം ഒരു മാതൃകപാപമായിട്ടാണല്ലോ സഭയുടെ പഠനം. അതോ ഞങ്ങൾ മൊണ്ണവിശ്വാസികൾക്കുമാത്രമാണോ ഈ പ്രമാണങ്ങളൊക്കെ? നിങ്ങൾ മെത്രാന്മാർക്കും വൈദികർക്കും വ്യഭിചാരം ചെയ്യാമെന്നാണോ?

ഒളിമ്പിക്സിൽ മെഡൽനേടി നാട്ടിൽ തിരിച്ചെത്തുന്ന ജേതാവിന് കൊടുക്കുന്നതുപോലുള്ള സ്വീകരണപരിപാടി കളാണല്ലോ ഇപ്പോൾ ഫ്രാങ്കോയ്ക്ക് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കു

വ്യഭിചാരം ചെയ്യുവാൻ കത്തോലിക്കാ സഭ മെത്രാന്മാർക്ക് പ്രത്യേക അനുമതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ പാവങ്ങളായ വിശ്വാസികൾ വേദപാഠശാലയിൽ 6-ാം പ്രമാണമായി പഠിച്ചത്, വ്യഭിചാരം ചെയ്യരുത് എന്നാണ്. വ്യഭിചാരം ഒരു മാതൃകപാപമായിട്ടാണല്ലോ സഭയുടെ പഠനം. അതോ ഞങ്ങൾ മൊണ്ണവിശ്വാസികൾക്കുമാത്രമാണോ ഈ പ്രമാണങ്ങളൊക്കെ? നിങ്ങൾ മെത്രാന്മാർക്കും വൈദികർക്കും വ്യഭിചാരം ചെയ്യാമെന്നാണോ?



വീട്ടിൽ പോയി “ഉദ്ദിഷ്ടകാര്യത്തിന് ഉപകാരസ്മരണ” പറയുവാൻ പ്രത്യേകതാല്പര്യം കാണിച്ചു. ഫ്രാങ്കോ എന്ന പ്രകൃതിവിരുദ്ധ പീഡകന്റെ വിശുദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ട വിരലുകൾ മുത്തുവാൻ ചിലർ കാണിച്ച സന്തോഷം സോഷ്യൽ മീഡിയായിൽ കണ്ടപ്പോൾ ലജ്ജകൊണ്ടു തലതാഴ്ന്നുപോയി. ഫ്രാങ്കോയുടെ ‘കൈവിരലുകളെ’പ്പറ്റി കോടതിവിധിയിൽ പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിട്ടുമുണ്ടല്ലോ.

ഈ വിഷയത്തിൽ ഈയുള്ളവനെ ആശങ്കപ്പെടുത്തുന്നത്, ലൈംഗികബന്ധത്തിൽ നിരവധിതവണ ഏർപ്പെട്ട ഒരു മെത്രാൻ എങ്ങനെയാണ് ദേവാലയങ്ങളിൽ പോയി പരിശുദ്ധ കുർബാന അർപ്പിക്കുവാനാകുക എന്നതാണ്. അതിന് ബ. വികാരിയച്ചന്മാരും ധ്യാനകേന്ദ്ര ഡയറക്ടർമാരും എങ്ങനെയാണ് അനുമതി നൽകുക? വ്യഭിചാരി ഫ്രാങ്കോയ്ക്കു നൽകുന്ന സ്വീകരണ പരിപാടികളിൽ എങ്ങനെയാണ് ഇടവക വികാരിമാരും മറ്റു വൈദികരും കന്യാസ്ത്രീകളും പങ്കെടുക്കുക? ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യദശകങ്ങളിൽവരെ

നന്ത്. ഫ്രാങ്കോയ്ക്ക് നൽകുന്ന ഈ സ്വീകരണപരിപാടികളൊന്നും സിനഡ് മുതലാളിമാർ കാണുന്നില്ലേ? കേൾക്കുന്നില്ലേ? അറിയുന്നില്ലേ? അതോ കേരളത്തിന്റെ മെത്രാൻ സംഘം ഒന്നടങ്കം അന്ധന്മാരും ബധിരന്മാരുമായിപ്പോയോ? ഞങ്ങൾ വിശ്വാസികൾക്ക് ഇത് അറിയുവാനുള്ള അവകാശമില്ലേ?

2014 മുതലാണല്ലോ ഈ വിശുദ്ധ വ്യഭിചാരപരമ്പരയുടെ നാൾവഴി തുടങ്ങുന്നത്. ഇക്കാലഘട്ടത്തിൽ ഇയാൾ എത്രയോ വൈദികർക്ക് പുരോഹിതപട്ടം എന്ന കുദാശ നൽകിയിട്ടുണ്ടാവും! എത്ര പെൺകുട്ടികൾക്ക് കന്യാസ്ത്രീപട്ടം നൽകിയിട്ടുണ്ടാകും? എത്ര കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് ജ്ഞാനസ്നാനം നൽകിയിട്ടുണ്ടാകും? എത്ര മാലാഖാക്കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് ആദ്യ കുർബാന നൽകിയിട്ടുണ്ടാകും? എത്രയോ ആളുകളെ കുമ്പസാരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടാകും? എത്ര ആളുകൾക്ക് രോഗിലേപനം നൽകിയിട്ടുണ്ടാകും? എത്രയാളുടെ സംസ്കാരശുശ്രൂഷയിൽ കാർമ്മികത്വം വഹിച്ചിട്ടുണ്ടാകും?

ഇടയൊപ്പം ഒരു മണിക്കൂർ?



ബോസ് ഈപ്പൻ പുത്തൂർ, ഫോൺ: 9447571898

പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇംഗ്ലണ്ടിലുംമറ്റും ചെറുപ്പക്കാരികളോട് കയർത്തു സംസാരിക്കുമ്പോൾ പറയപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരു വാചകമുണ്ട്: Go to the Nunnery. കന്യാസ്ത്രീമെന്ന് വേഷം വേർതിരിയുമെന്നും ആ വാക്കിന് അർത്ഥം. വിലയം ഷേക്സ്പിയറിന്റെയും ക്രിസ്റ്റഫർ മാർലോയുടെയും പല നാടകങ്ങളിലും ഈ ഡയലോഗ് കടന്നുവരുന്നുണ്ട്. പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിൽനിന്നും ഇരുപത്തൊന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലെത്തിയപ്പോഴും സ്ഥിതി മാറിയിട്ടില്ല എന്നല്ലേ സഭയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ നിലപാടുകളിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്? കന്യാസ്ത്രീമാങ്ങളിൽ നടക്കുന്നതെന്താണെന്ന് സഭ പൊതുസമൂഹത്തെ അറിയിച്ചത് ഈ വിധത്തിലാണെന്നത് കഷ്ടംതന്നെ.

കെനഡി കരിമ്പുംകാലായെയും നോബിൾ പാരയ്ക്കനെയും പി.സി. ജോർജിയെയുമൊക്കെ കളത്തിലിറക്കി കളിപ്പിച്ച് സഭ ഇക്കൂട്ടരുടെ നിലവാരത്തിലേക്ക് താഴ്ന്നുപോയതിൽ സഹതപിക്കാനേ തരമുള്ളൂ. ബലാത്സംഗവിരൻ ഫ്രാങ്കോ പാലാ സബ്ജയിലിൽ കിടന്നപ്പോൾ ചെന്നുകണ്ട് ഐക്യദാർഢ്യമറിയിച്ച മെത്രാന്മാർ ആരെക്കൊണ്ട്?

ജീവകാരുണ്യപ്രവർത്തനങ്ങളിലും ആത്മീയാരുപിയിലും ലളിതജീവിതത്തിലുമൊക്കെ മാതൃകാപുരുഷനായ, വളളി ചെരുപ്പുമാത്രം ധരിക്കുന്ന പാലാ അരമനയിലെ മെത്രാനാണ് ആദ്യം. അങ്ങേർക്ക് എന്തൊക്കെ നന്മയുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചാലും,

ശിഷ്ടകാലം സന്ന്യസിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാലും ഈ ഒരൊറ്റ പ്രവൃത്തിമൂലമുണ്ടായ പേരുദോഷം മരിച്ചാലും മാറില്ല. പിന്നെ അറയ്ക്കാനും പുളിക്കാനും. ഈ മൂന്നുപേരിൽ ഒരാൾ ഫ്രാങ്കോയേക്കാൾ 'കേമനാ'ണെന്നോർക്കണം. അയാളായിരുന്നു ഫ്രാങ്കോയുടെ സ്ഥാനത്തെങ്കിൽ കന്യാസ്ത്രീയുടെ ശവംപോലും പുറംലോകം കാണില്ലായിരുന്നുവെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം.

ഒരധർമ്മിക്കു പിന്തുണ പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയ, മത മേലാളന്മാർ പാലാ സബ് ജയിലിനുമുന്നിൽ തിക്കിത്തിരക്കുന്ന കാഴ്ച പൊതുസമൂഹം തികഞ്ഞ അവജ്ഞയോടെയാണ് കണ്ടത്. നിരന്തരം ജനവിരുദ്ധവും സ്ത്രീവിരുദ്ധവുമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമൂലം 'രാഷ്ട്രീയരംഗത്തെ മാലിന്യം' എന്നു വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു നേതാവ് ജനവിധിയിൽ ദയനീയ പരാജയമേറ്റുവാങ്ങി ആർക്കും വേണ്ടാത്തവനായി വീട്ടിൽ കേറിയിരിക്കുകയാണെന്ന കാര്യം വിസ്മരിക്കരുത്. ആ കന്യാസ്ത്രീ ഒരു വേശ്യയാണെന്നുവരെ അയാൾ തട്ടിവിട്ടു. സ്ത്രീ അഗ്നിയാണ്, അതിൽ തൊട്ടുകളിച്ചവരെക്കൊക്കെ എരിഞ്ഞടങ്ങിയിട്ടേയുള്ളൂ. ആട്ടിൻമുട്ടനെന്നും നവകാസനോവയെന്നും ജലന്ദരിലെ സഹോദരിമാർ വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന ഫ്രാങ്കോയുടെ ഗതിയും മറ്റൊന്നാവില്ല.

➤ ഇപ്പറഞ്ഞതൊക്കെ വൈദികരും മെത്രാന്മാരും ചെയ്യേണ്ട സാധാരണപ്രവൃത്തികൾതന്നെ. എന്നാൽ, മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ കുദാശകൾ ഫ്രാങ്കോയിൽനിന്നു സ്വീകരിച്ചവരുടെ ഇന്നത്തെ മാനസികാവസ്ഥയെപ്പറ്റി മെത്രാൻസമിതിക്ക് എന്താണ് പറയുവാനുള്ളത്? മെത്രാൻസംഘമേ, ആലഞ്ചേരി അവർകളേ പറയൂ, വ്യഭിചാരം പാപമല്ലേ? അല്ലെങ്കിൽ അതു തുറന്നുപറയുക. അതല്ല, വ്യഭിചാരം ഇപ്പോഴും പാപമായിട്ടാണ് നിങ്ങൾ കരുതുന്നതെങ്കിൽ, ഫ്രാങ്കോ എന്ന വ്യഭിചാരിയെ പള്ളികളിൽ പുരോഹിതകർമ്മങ്ങൾക്കായി പ്രവേശിക്കുവാൻ അനുവദിക്കരുത്. ഇത് വിശ്വാസിസമൂഹത്തിന്റെ ഒരപേക്ഷയാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത് ഗൗരവമേറിയ ഒരു കാര്യമാണ്. KCBC മറുപടി പറയണം; CBCI ഉത്തരം തന്നെ തീരു. ഇത് ഞങ്ങൾ വിശ്വാസികളുടെ ആത്മാവിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. മാനസികനിലയുടെ ചാഞ്ചാട്ടത്തിന്റെ വിഷയമാണ്. ഈ ഫ്രാങ്കോ മെത്രാനിൽനിന്നും കുദാശ സ്വീകരിച്ച ആയിരക്കണക്കിന് വിശ്വാസികളുടെ പ്രശ്നമാണ്. ദുർബ്ബലരായ ഞങ്ങൾ

യുടെ ചില സഹോദരിമാരുടെ (കന്യാസ്ത്രീകളും ഉൾപ്പെടും) മനസ്സിന്റെ നില തെറ്റിയാൽ ആരാണ് ചികിത്സിക്കുക?

ഒരു കാര്യത്തിൽ ഏറെ സന്തോഷമുണ്ട്. നിങ്ങൾ മെത്രാൻസംഘത്തിൽ, വെളിവും വിവേകവും വിശ്വാസവും വിശുദ്ധിയുമുള്ള ഏതാനുംപേർ ഉണ്ടെന്നതിന്റെ ലക്ഷണങ്ങൾ കണ്ടുതുടങ്ങി എന്നതാണത്. ഉറച്ച നിലപാടുമായി ചിലർ പ്രസ്താവനകളിലൂടെയും പ്രഖ്യാപനങ്ങളിലൂടെയും ധീരമായി പുറത്തുവന്നുതുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു! ഇത്തരം മെത്രാന്മാരുടെ നിലപാടുകൾക്ക് വിശ്വാസിസമൂഹത്തിന്റെ പിന്തുണയുണ്ട്. ചെറിയ ന്യൂനപക്ഷമാണെങ്കിലും സത്യത്തിന്റെ, നീതിയുടെ, ധർമ്മത്തിന്റെ പക്ഷത്തുനില്ക്കുന്ന മറ്റു മെത്രാന്മാരും സടകുടഞ്ഞ് എഴുന്നേൽക്കണം. സത്യത്തിന്റെ പടച്ചട്ട അണിയണം. നീതിയുടെ വാൾ ധരിക്കണം. അത്തരക്കാരെ ഞങ്ങൾ വിശ്വാസികൾ കാത്തിരിക്കുന്നു.

നന്മ ജയിക്കും, സത്യം പുലരും!



പതിനഞ്ചാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിൽ മാർപാപ്പായായിരുന്ന (പിന്നീട് Anti Pope എന്ന് കത്തോലിക്കാസഭ പ്രഖ്യാപിച്ച് ലിസ്റ്റിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയ) ജോൺ ഇരുപത്തിമൂന്നാമന്റെ നേരമ്പോക്കായി ചരിത്രത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതൊന്നെന്നോ? കന്യാസ്ത്രീകളുമായി രതിക്രീഡയിലേർപ്പെടുക എന്നത്! ആ പാരമ്പര്യമൊക്കെ അഭംഗ്യരും പാലിക്കപ്പെടുന്നതിൽ സഭ അഭിമാനിക്കുന്നുണ്ടാവും. വൈദികനാകുന്നത് കുദാശയാണെങ്കിലും കന്യാസ്ത്രീ ആകുന്നത് കുദാശയല്ലപോലും!

ദീപികയാകട്ടെ, സർവ്വമാധ്യമങ്ങളെയും പുലർത്തുപറയുന്ന തരത്തിലാണെഴുതിയത്. മുഖം മോശമാകുമ്പോൾ കണ്ണാടി എറിഞ്ഞുടയ്ക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. അവരുടെ വൈദികനായ ഫാദർ ജയിംസ് ഏർത്തയിൽ സി.എം.ഐ. കന്യാസ്ത്രീകളെ ട്യൂൺ ചെയ്യാനായി കുറവിലങ്ങാടുമുറിയിൽ വട്ടമിട്ടു നടന്നതും നാണക്കേടും ദീപിക മറന്നാലും പൊതുസമൂഹം മറക്കില്ല.

ഫ്രാങ്കോക്കേസിൽ വിധി വന്നതിന്റെ പിറ്റേദിവസത്തെ മലയാളപത്രങ്ങളിൽ (ദീപികയൊഴികെ) പൊതുവികാരം മനസ്സിലാക്കിയുള്ള റിപ്പോർട്ടിംഗും അവലോകനവുമായിരുന്നുവെന്ന് കാണാം. സിസ്റ്റർമാരോട് വളരെ അനുഭാവത്തോടെയും സ്ത്രീയെന്ന പരിഗണനയോടെയും (ഇത്തരം വികാരങ്ങൾ കോടതിക്ക് അപരിചിതമാണല്ലോ) മാനുഷികവശത്തു നിന്നുള്ള വീക്ഷണവുമായിരുന്നു. വിധി എന്തുതന്നെയോ പൊതുസമൂഹത്തിനു മുന്നിൽ ഫ്രാങ്കോയെക്കുറിച്ച്

കൃത്യമായ ധാരണയുണ്ട്. ആ കാഴ്ചപ്പാടിയാണ് പത്രങ്ങളുടെ വാർത്താവിശകലനങ്ങൾ നടന്നത്.

ദീപികയാകട്ടെ, സർവ്വമാധ്യമങ്ങളെയും പുലർത്തുപറയുന്ന തരത്തിലാണെഴുതിയത്. മുഖം മോശമാകുമ്പോൾ കണ്ണാടി എറിഞ്ഞുടയ്ക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. അവരുടെ വൈദികനായ ഫാദർ ജയിംസ് ഏർത്തയിൽ സി.എം.ഐ. കന്യാസ്ത്രീകളെ ട്യൂൺ ചെയ്യാനായി കുറവിലങ്ങാടുമുറിയിൽ വട്ടമിട്ടു നടന്നതും നാണക്കേടും ദീപിക മറന്നാലും പൊതുസമൂഹം മറക്കില്ല.

സോഷ്യൽമീഡിയയുടെ ശക്തിയിൽ വിറങ്ങലിച്ചു നിൽക്കുന്ന കത്തോലിക്കാസഭയെ നമുക്കു കാണാൻ പറ്റുന്നുണ്ട്. ഫ്രാങ്കോയുടെ അറസ്റ്റ് നീണ്ടുപോകുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് കുറവിലങ്ങാടു കന്യാസ്ത്രീകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഹൈക്കോടതിക്കുമുന്നിൽ നടന്ന വഞ്ചിസ്കായർ സമരം പൊതുസമൂഹം ഏറ്റെടുത്തത് സഭയെ തെല്ലൊന്നുമല്ല അലോസരപ്പെടുത്തുന്നത്.

ക്രിസ്ത്യൻകുടുംബങ്ങളിലെ ശരാശരി സ്ത്രീകളോട് പള്ളിലച്ചൻ ഇരിക്കാൻ പറഞ്ഞാൽ കിടക്കും. അവിടെയാണ് സഭാ പ്രബോധനങ്ങളുടെ സ്വാധീനവും പള്ളിലച്ചന്റെ ബലവും. തങ്ങളുടെ പെൺമക്കളെ മെത്രാനും പള്ളിലച്ചനും എങ്ങനെ വേണമെങ്കിലും ഉപയോഗിച്ചുകൊള്ളട്ടെ എന്നു പരോക്ഷമായി സമ്മതിക്കുന്നതിനു സമമായ പ്രവൃത്തിയല്ലേ ഫ്രാങ്കോയെ വെറുതെവിട്ട വിധിയെ സ്വാഗതംചെയ്യുന്ന വിശ്വാസി ചെയ്യുന്നത്? മൊഴി പറയാനിരുന്ന സിസ്റ്ററിനോട് സ്വന്തം അമ്മ, നീ മൊഴിപറഞ്ഞ് പുറത്തിറങ്ങുമ്പോൾ ഞാൻ ആത്മഹത്യചെയ്തിരിക്കുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയതും സഭയുടെ ഈ സ്വാധീനംമൂലമല്ലേ? തങ്ങളിലൊന്നിനെ ബലാത്സംഗം ചെയ്ത ക്രിമിനൽ മെത്രാനെ, അയാൾ ജയിൽമോചിതനായി പുറത്തുവന്നപ്പോൾ മാലയിട്ടും ബൊക്കെ നൽകിയും ആകാവുന്നിടത്തൊക്കെ ചുംബിച്ചും സ്വീകരിച്ച കന്യാസ്ത്രീകളും മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്വാധീനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലേ?

ഫ്രാങ്കോയെ ജയിലിൽച്ചെന്നുകണ്ടു പിന്തുണയറിയിച്ച രാഷ്ട്രീയനേതാക്കളോടും ഫ്രാങ്കോയ്ക്കുവേണ്ടി വീറോടെ വാദിക്കുന്ന അൽമായ പ്രമുഖരോടും ഒരു ചോദ്യം: ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോമാത്രമുള്ള മുറിയിൽ നിങ്ങളുടെ സ്വന്തം മക്കളെ ഒരു മണിക്കൂർ ഇരുത്തിയിട്ടുപോകാൻ ധൈര്യമുണ്ടോ?

ഫെബ്രുവരി - സത്യജ്വാല പ്രചാരണമാസം! വരിക്കാരുടെ സഹകരണത്തോടെ

സത്യജ്വാല പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഫെബ്രുവരിമാസം മാറ്റിവയ്ക്കാൻ KCRM കമ്മിറ്റി കൂടി തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എന്നാകുമ്പോൾ, ഇടുക്കി, കോട്ടയം ജില്ലകളിൽ ടൗണുകൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് പുതിയ വരിക്കാരെയും ബുക്ക്സ്റ്റാൾ നടത്തുന്നവരെയും കണ്ടെത്തുകയാണ് ലക്ഷ്യം.

ഈ പ്രവർത്തനത്തിനായി പാലായിൽനിന്നു പുറപ്പെടുന്ന KCRM ടീമിനൊപ്പം സഹകരിക്കാൻ അതാതു ജില്ലകളിലുള്ള സത്യജ്വാല വായനക്കാരോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

സഹകരണം അറിയിക്കുന്നതിനും വിശദവിവരങ്ങൾ അറിയുന്നതിനും, KCRM ട്രഷറർ ശ്രീ. ആന്റോ മാങ്കുട്ടത്ത, 9447136392 എന്ന ഫോൺനമ്പറിൽ ബന്ധപ്പെടുമല്ലോ.

- എഡിറ്റർ

ഫ്രാങ്കോയുടെ വിടുതൽവിധിയും അതിനപ്പുറവും



റവ. ഫാ. വത്സൻ തമ്പു
ഫോൺ: 8848339230

ഈ കേസിൽ ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീയുടെ മൊഴികളെ ജഡ്ജി വിശ്വസയോഗ്യമായി കണക്കിലെടുത്തില്ല എന്നതിൽ എനിക്കത്ഭുതം തോന്നുന്നില്ല.



[ഫ്രാങ്കോക്കേസിലെ വിധിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഇവിടുത്തെ ക്രൈസ്തവസമൂഹത്തെ പല വശങ്ങളിൽനിന്നു സ്കാൻ (scan) ചെയ്ത്, ഇത്തരം സംഭവങ്ങളിലേക്കു സമൂഹഗാത്രത്തെ നയിക്കുന്ന രോഗകാരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയും അതിനുള്ള പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയുമാണിവിടെ, ലേഖകൻ. ഇതിലെ പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങളുൾപ്പെടുന്ന ഭാഗം അടുത്തലക്കത്തിൽ തുടരുന്നതായിരിക്കും. 'The Acquittal of Franco and Beyond' എന്ന ലേഖനത്തിന്റെ സ്വതന്ത്രപരിഭാഷ, സ്വന്തം തർജ്ജമ - എഡിറ്റർ]

ഫ്രാങ്കോ മുളയ്ക്കലിനെ വെറുതെവിട്ടുള്ള കോടതിയുടെ വിധിപ്രഖ്യാപനത്തിൽ സുമനസ്ക്കരായ ഓരോ മലയാളിയും, അവർ കേരളത്തിനുള്ളിലുള്ളവരാകട്ടെ പുറത്തുള്ളവരാകട്ടെ, ഞെട്ടിത്തരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്രകാരമൊരുവിധി എങ്ങനെ, എന്തുകൊണ്ടു സംഭവിച്ചു എന്നതുസംബന്ധിച്ച ചർച്ചകൾക്കൊണ്ട് അന്തരീക്ഷം മുഖരിതമായിരിക്കുന്നു. ഈ നീതിനിർവ്വഹണവ്യഭിചാരത്തിൽനിന്നു പാഠങ്ങൾ പഠിച്ചു മുന്നോട്ടുനീങ്ങുകയായും ഇപ്പോൾ കരണീയം.

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ചില ചോദ്യങ്ങൾ നമുക്കുനേരെ വിരൽചൂണ്ടിനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അവയിതാണ്: നീതിയുടെ പ്രയോഗത്തിലുണ്ടായ ഈ തലതിരിവിൽ ഞെട്ടലനുഭവിക്കാനുള്ള അർഹത നമുക്കുണ്ടോ? ഒരു സമുദായമെന്ന നില

യിലോ സഭയെന്ന നിലയിലോ നീതിയോട്, പ്രത്യേകിച്ച് സ്ത്രീകളുടെ നീതിയോട്, പ്രതിബദ്ധതയുള്ളവരാണോ നമ്മൾ? ഒന്നാലോചിച്ചുനോക്കുക, അഭയം നീതി ലഭിക്കുന്നതു തടയാൻ എത്രകാലമാണ്, ദുഃസ്ഥിതിയേറിയതോടും ഭീമമായ തോതിൽ പണംമുടക്കിയുമുള്ള നീക്കം സഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായത്! 28 വർഷത്തിനുശേഷം കോടതി അവർക്കു നീതി നൽകിയപ്പോൾ, ആ വിധിയെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്താൻ കത്തോലിക്കാസഭയിലെ നിക്ഷിപ്തതാല്പര്യക്കാർ എത്രയാണു കിണഞ്ഞുപരിശ്രമിച്ചത്! മാങ്ങളിലെ കിണറുകളിൽനിന്ന് കന്യാസ്ത്രീകളുടെ എത്രയോ മൃതദേഹങ്ങളാണ് അതിനകം പുറത്തെടുത്തത്! ഇക്കാര്യങ്ങൾ നമ്മുടെ സമുദായത്തെ അലോസരപ്പെടുത്തിയോ? ഇത്തരത്തിൽ കന്യാസ്ത്രീകളുടെ ജീവിതങ്ങൾ കെടുത്തിക്കളയുന്നതിനെതിരെ ആവശ്യമായ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാൻ, ഈ ദുരൂഹമരണങ്ങളിൽ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന ആവശ്യം ശക്തമായി ഉന്നയിക്കാൻ, ഒരു സമൂഹമെന്ന നിലയിൽ നാം തയ്യാറായോ? കന്യാസ്ത്രീകളുടെ ജീവിതത്തിന് എന്തുവിലയാണ് നാം കല്പിച്ചിരിക്കുന്നത്?

ബലാല്ക്കാരത്തിനിരയായ കന്യാസ്ത്രീ തന്റെ മനോവ്യഥയുമായി എവിടെയെല്ലാം ഓടി; സാന്ത്വനം നൽകാൻ കെല്പുള്ള എത്രയോ സഭാധികാരികളുടെ വാതിലുകളിൽ മുട്ടിവിളിച്ചു! എന്തുകൊണ്ടാണ് സഹകന്യാസ്ത്രീമാർക്ക് നീതിക്കുവേണ്ടി തെരുവിലിറങ്ങി മുറവിളി കൂട്ടേണ്ടിവന്നത്? ഈ സംഭവം, നമ്മുടെ ഊതിവീർപ്പിച്ച നീതിബോധത്തെ,

വിശിഷ്ട സ്ട്രീകൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള നീതിബോധത്തെ, നുള്ളിയുണർത്താൻ പോന്നതായിരുന്നില്ലേ? എന്നിട്ടും, കന്യാ സ്ട്രീകളെ കർത്താവിന്റെ മണവാട്ടികളായി കാണുകയും അതേസമയത്തന്നെ ബിഷപ്പുമാരുടെയും പുരോഹിതരുടെയും സുഖസൗകര്യസാമഗ്രികളായി മാറേണ്ടിവരുന്ന അവരുടെ സാഹചര്യത്തെ അംഗീകരിക്കുകയുമല്ലേ നാം ചെയ്തുപോരുന്നത്? ഇവിടെ നീതിബോധത്തിന്റെ, സത്യത്തിന്റെ, ഒരു കണികയെങ്കിലുമുണ്ടെന്നു പറയാൻ കഴിയുമോ? എന്നാൽ, ഇങ്ങനെയുള്ള നമുക്കുവേണ്ടി ബാക്കി മുഴുവൻലോകവും നീതി നടപ്പാക്കണമെന്നു നാം ആഗ്രഹിക്കുന്നുതാനും!

രണ്ടാമതായി, പൊതുസമൂഹത്തിനുമുമ്പിൽ നമ്മുടെ സമുദായത്തിനുണ്ടായിട്ടുള്ള അവമതിപ്പിൽ നമുക്കെന്തെങ്കിലും അലോസരം തോന്നുന്നുണ്ടോ എന്നതാണ്. സത്യത്തിൽ, മറ്റൊരു സമുദായത്തിലും കാണാനാകാത്തത്ര നിസംഗതയാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ നാം പുലർത്തുന്നത്. അധികാരം കൊണ്ടു മത്സ്യപിടിച്ചു, കാപട്യംകൊണ്ടും ഹൃദയകാഠിന്യം കൊണ്ടും വർദ്ധിച്ചതായ തൊലിക്കട്ടിയോടുകൂടിയ ഏതാനും ചിലരെ നമ്മുടെ സമുദായത്തിന്റെ മുഖം വികൃതമാക്കാൻ നാം അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. തിരസ്കൃതരെന്നു കണക്കാക്കി നമ്മുടെയിടയിൽനിന്നു പുറന്തള്ളേണ്ട അവരെ നാം



നമ്മുടെ കന്യാസ്ട്രീകളുടെ ജീവിതം ദയനീയവും നിസ്സഹായവും പ്രതീക്ഷയറ്റതുമായ ഒരു അവസ്ഥയിലാണ്. ശാരീരിക ചൂഷണത്തിനെതിരെ ഒരു സുരക്ഷാസംവിധാനവും അവർക്കില്ല. അടിസ്ഥാനമനുഷ്യാവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെട്ട്, മൃഗങ്ങളെക്കാൾ കഷ്ടതരമായി ജീവിക്കാൻ അവർ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്നു.

ആദർശ്യകൊണ്ടേയിരിക്കുന്നു! ഒരു കൗമാരക്കാരിയെ ഗർഭിണിയാക്കിയിട്ട് അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം അവളുടെ പിതാവിന്റെ തലയിൽ, കൈക്കൂലി കൊടുത്തു കെട്ടിയേൽപ്പിക്കുന്ന ഒരു പുരോഹിതനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചുനോക്കുക. മനുഷ്യന്റെ വഷളത്തത്തിന് ഇതിലും താഴാൻ കഴിയുമോ? പക്ഷേ, ഈ അധഃപതനം അനുവദിക്കുന്ന സഭയുടെ ഘടനാപരമായ പിഴവുകളെയും കുറ്റകൃത്യങ്ങളെയും അഭിമുഖീകരിക്കാൻ നാം തയ്യാറാകുന്നില്ല.

ഈ കേസിൽ ഇരയായ കന്യാസ്ട്രീയുടെ മൊഴികളെ ജഡ്ജി വിശ്വാസ്യോഗ്യമായി കണക്കാക്കിയതില്ല എന്നതിൽ എനിക്കത്ഭുതം തോന്നുന്നില്ല. ആരെയാണിതിൽ കുറ്റപ്പെടുത്തേണ്ടത്? ജഡ്ജിയെയോ അതോ ക്രൈസ്തവസമുദായത്തിന്റെ വിശ്വാസ്യതയാകെ തകർത്ത നമ്മെത്തന്നെയോ? പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ കണ്ണിൽ ഈ സഭയിലെ ഉന്നതരുടെ ലൈംഗികഅസാമാർത്ഥ്യം, അഴിമതി, പണക്കൊതി, അധികാരത്തോടും ആധിപത്യത്തോടുമുള്ള ആസക്തി എന്നിവയും, യേശുവിന്റെ പ്രബോധനങ്ങളോടുള്ള കടുത്ത നിസംഗതയുമാണ് ഇവിടുത്തെ ക്രൈസ്തവസമൂഹത്തിന്റെ മുഖമുദ്രകൾ. ഇതുവച്ച്, ഈ സമൂഹം ബഹുമാനിക്കപ്പെടണമെന്നു കരുതാൻ വിവരദോഷികൾക്കേ കഴിയൂ.

കന്യാസ്ട്രീവിഷയം സംബന്ധിച്ച്, ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ക്രൈസ്തവരെന്ന നിലയിൽ നമ്മെയെല്ലാം അലട്ടേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ഇവയാണ്:

(a) നമ്മുടെ കന്യാസ്ട്രീകളുടെ ജീവിതം ദയനീയവും നിസ്സഹായവും പ്രതീക്ഷയറ്റതുമായ ഒരു അവസ്ഥയിലാണ്. ശാരീരിക ചൂഷണത്തിനെതിരെ ഒരു സുരക്ഷാസംവിധാനവും അവർക്കില്ല. അടിസ്ഥാനമനുഷ്യാവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെട്ട്, മൃഗങ്ങളെക്കാൾ കഷ്ടതരമായി ജീവിക്കാൻ അവർ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ കേസിലെ കന്യാസ്ട്രീ തന്റെ മേലധികാരിയുടെ ഇംഗിതത്തിനു വഴങ്ങി ഒരു ലൈംഗിക അടിമയാകാൻ തയ്യാറായിരുന്നെങ്കിൽ മറ്റു കുഴപ്പങ്ങളൊന്നുമില്ലാതെ അവർക്കു ജീവിക്കാമായിരുന്നു. സ്വകീയമായി അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന കുറ്റബോധമാണ്, കുഴപ്പങ്ങൾ കൂടാതെയും കൊല്ലപ്പെടാതെയും ജീവിക്കുന്നതിനായി ഒരു കന്യാസ്ട്രീ ഒടുക്കേണ്ട നികുതി. അതിനു തയ്യാറല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ജീവിതങ്ങൾ, മാനസികമായി താറുമാറാക്കപ്പെടുന്നതിലോ കോൺവെന്റ് കിണറ്റിൽ മൃതദേഹമാക്കപ്പെടുന്നതിലോ അവസാനിക്കുന്നു.

(b) സഭയിലെ ധാർമ്മികാധഃപതനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം പണമാണ്. ഭ്രാന്തവും അധർമ്മികവുമായ വിധത്തിൽ സമ്പന്നമാണിന്ന്, സഭ. കോടിക്കണക്കിനു രൂപാ അധീനതയിലുണ്ടായിരിക്കുകയും, അധികപോഷണത്താൽ ശരീരത്തിൽ ഹോർമോൺ തള്ളൽ (hormonal rush) അമിതമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു വ്യക്തി; കൈയെത്തും ദൂരത്ത് ഇരയാകാൻ വിധിക്കപ്പെട്ട ഒരു നിസ്സഹായ സ്ട്രീ; ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അവരെ എന്തുകൊണ്ടയാൾ, ലൈംഗികചൂഷണം, സഹകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ബലാത്സംഗം നടത്താതിരിക്കണം? അതിമോഹിയായ ഒരു ധനാധ്യസ്ത വ്യഭിചാരിയാകുന്നില്ലെങ്കിലാണ് അത്ഭുതപ്പെടേണ്ടത്.

ഇവിടുത്തെ വിരോധാഭാസം, മെത്രാന്മാരെയും പുരോഹിതരെയും വൻ ധനാധ്യരാക്കുന്നതിലെ മുഖ്യകുറ്റക്കാർ വിശ്വാസികളാണെന്നതാണ്. അവർ ത്യാഗം സഹിച്ചു



**എങ്ങനെയാണ്
മെത്രാന്മാരും മെത്രാപ്പോലീത്തമാരും രാഷ്ട്രീയ
പിന്തുണ ഉറപ്പിക്കു
ന്നത്? അത് വോട്ടുബാങ്ക്
രാഷ്ട്രീയത്തിലൂടെ ജനാ
ധിപത്യത്തെ ദുഷിപ്പിച്ചാ**

**ണ്. അതിന് അവരെ പ്രാപ്തരാക്കുന്നത്
ആരാണ്? അതു നമ്മൾ തന്നെയാണ്. സഭാ
സമൂഹത്തിൽ അവർ ഇടയന്മാരും നമ്മൾ
വെറും ആടുകളുമാണെന്ന സഭയെക്കുറി
ച്ചുള്ള തെറ്റായ ധാരണ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന
തിൽ മുഖ്യപങ്കാളികൾ നമ്മളാണ്.**

സഭയ്ക്കു നൽകുന്ന പണം, ഈ വിശുദ്ധ കുറ്റവാളികളെ അവരുടെ വിഷയാസക്തിയുടെയും കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെയും പരിണിതഫലങ്ങളിൽനിന്നു രക്ഷപെടാൻ പ്രാപ്തരാക്കുകയാണ്. എന്തൊരു വിധിവൈപരീത്യം! ഇതിനു നാംതന്നെ പരിഹാരം കണ്ടെത്തിയേ തീരൂ. സഭയ്ക്ക് എത്ര കുറച്ചു കൊടുക്കുന്നുോ, യേശുക്രിസ്തുവിനോട് അത്രയും കൂടുതൽ നീതി നിർവ്വഹിക്കുന്നവരാകുകയാണു നാം എന്ന തിരിച്ചറിവുണ്ടാകണം. മാത്രമല്ല, സഭയുടെ സമ്പത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ സുതാര്യതയും ഉത്തരവാദിത്തവും നാം ഉറപ്പുവരുത്തണം. അതുകൊണ്ട്, നിർദ്ദിഷ്ട ചർച്ച് ബിൽ പാസ്സാക്കിക്കാനും നടപ്പിലാക്കിക്കാനുമുള്ള സമരം പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ വലിയ ആവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്.

(c) അടുത്ത പ്രശ്നം രാഷ്ട്രീയപിന്തുണയുടേതാണ്. സമീപകാലത്തൊക്കെ ഫ്രാങ്കോ പ്രകടിപ്പിച്ചുപോരുന്ന നിന്ദയമായ ആത്മവിശ്വാസം ശ്രദ്ധിക്കാത്തവരുണ്ടാവില്ല. അതു തീർച്ചയായും, താൻ നിരപരാധിയാണെന്നു സ്വയം കരുതുന്നതുകൊണ്ടല്ല. തെറ്റായി കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെടുന്നവർക്കു പോലും സമൂഹത്തിനുമുമ്പിൽ ഒരു ജാളുതയുണ്ടാകും. ബലാത്സംഗപോലെയും പ്രകൃതിവിരുദ്ധലൈംഗികതപോലെയുമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ വിചാരണ നേരിടുന്ന ഒരുവൻ ആകുലത കൂടാതെയും ആപ്തദാപിത്തനായും കാണപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ അതിന് ഒറ്റ സാഹചര്യമേയുള്ളൂ - അതു രാഷ്ട്രീയപിന്തുണയാണ്. കോടതിയിൽ കുറ്റവിചാരണ തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പേതന്നെ വിധിയെന്തെന്ന് അയാൾക്കറിയാമായിരുന്നു. ശക്തമായ രാഷ്ട്രീയപിന്തുണയില്ലെങ്കിൽ ഇത് അസാധ്യമാണ്.

എങ്ങനെയാണ് മെത്രാന്മാരും മെത്രാപ്പോലീത്തമാരും രാഷ്ട്രീയ പിന്തുണ ഉറപ്പിക്കുന്നത്? അത് വോട്ടുബാങ്ക് രാഷ്ട്രീയത്തിലൂടെ ജനാധിപത്യത്തെ ദുഷിപ്പിച്ചാണ്. അതിന് അവരെ പ്രാപ്തരാക്കുന്നത് ആരാണ്? അതു നമ്മൾ തന്നെയാണ്. സഭാസമൂഹത്തിൽ അവർ ഇടയന്മാരും നമ്മൾ വെറും ആടുകളുമാണെന്ന സഭയെക്കുറിച്ചുള്ള തെറ്റായ ധാരണ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിൽ മുഖ്യപങ്കാളികൾ നമ്മളാണ്. തമ്മുലം, നമ്മുടെ വോട്ടുകൾ നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഈ ഇടയന്മാരാണ് രാഷ്ട്രീയക്കാർ അനുമാനിക്കുന്നു. അങ്ങനെയല്ലെന്നു നമുക്കെല്ലാം അറിയാമെങ്കിലും, ഈ ധാരണയെ ദുരീകരിക്കാൻ നാമൊന്നും ചെയ്യുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട്, ക്രൈസ്തവർ മെത്രാന്മാരുടെ അടിമകളല്ലെന്നും അവർ ആരുടെയും വോട്ടുബാങ്കല്ലെന്നുമുള്ള ശക്തമായ സന്ദേശം രാഷ്ട്രീയമേഖലയിലാകെ വ്യാപിപ്പിക്കുകയെന്നത് നമ്മുടെ അടിയന്തിര കർത്തവ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു.

(d) നമ്മുടെ നിലവിലുള്ള മുഖസ്തൂതി സംസ്കാരവും പുരോഹിതവർഗ്ഗത്തോടുള്ള അടിമമനോഭാവവും വലിച്ചെറിഞ്ഞെങ്കിൽമാത്രമേ, ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി ചെയ്യാൻ നമുക്കു കഴിയൂ. ധരിക്കുന്ന വസ്ത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന

ത്തിൽ ആരും ആദരിക്കപ്പെടരുത്. ഒരു ബലാത്സംഗക്കാരൻ, അയാൾ ബിഷപ്പാണെങ്കിലും പുരോഹിതനാണെങ്കിലും, ബലാത്സംഗക്കാരനാണ്; അങ്ങനെയെന്നാണ് കാണേണ്ടതും കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതും. പല കാരണങ്ങളാൽ ഒരു കോടതി ഒരു ബലാത്സംഗക്കാരനെ വെറുതെവിടുന്നു വരാം. അതിനർത്ഥം, അയാളെ പരിശുദ്ധി നേടിയ ഒരാളെപ്പോലെ കരുതി സ്വീകരിക്കണമെന്നല്ല. വിധിയിൽനിന്ന്, 'ഫ്രാങ്കോയെ ജയിലിലടയ്ക്കാനാവശ്യമായത്ര തെളിവുകളില്ല' എന്നുമാത്രമേ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഹൈക്കോടതിയിൽ വിധി വ്യത്യസ്തമായേക്കാം. ഇനി, ഹൈക്കോടതിയും സുപ്രീംകോടതിയും അയാളെ വെറുതെവിട്ടാലും, തങ്ങൾക്കു ബോധ്യമുള്ള സത്യത്തിനനുസരിച്ചു നീങ്ങാൻ ഇവിടുത്തെ ക്രൈസ്തവർക്കു സാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

ആദ്ധ്യാത്മികതയെ ഒരു കാഴ്ചപ്പാടിൽ നോക്കിയാൽ, ഈ വിധി ഒരു തിരിച്ചടിയല്ല; മറിച്ച്, ഒരു ദൗത്യത്തിനുള്ള വിളിയാണ്; വളരെമുമ്പേ തുടങ്ങേണ്ടിയിരുന്ന ആ ദൗത്യം ഇനിയെങ്കിലും ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള വിളി. ഇവിടുത്തെ ക്രൈസ്തവരെ വീണ്ടും സത്യത്തിന്റെയും നീതിയുടെയും ആൾക്കാരാക്കുക എന്നതാണ്, ആ ദൗത്യം. നിലവിൽ ഈ സമൂഹം അപ്രകാരമുള്ള ഒന്നല്ല. സഭയിലെ ക്രിമിനലുകളെയും ബലാത്സംഗക്കാരെയും കപടനാട്യക്കാരെയും സഹിക്കുകയും അതിലുമേറെ, അവരെ സംപൂജ്യരായി കാണുകയുമാണ് ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സഭാസമൂഹം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അപ്പോഴെങ്ങനെ, സത്യത്തോടു പ്രതിബദ്ധത പുലർത്താൻ നമുക്കാകും?

കന്യാസ്ത്രീപീഡനക്കേസിലുണ്ടായ ഈ വിധിയെ ഒരു ടെസ്റ്റ് കേസ് (test case) ആയി നമുക്കെടുക്കാം. ഇക്കാര്യത്തിലെ സത്യം കേരളത്തിലെ എല്ലാ വീടുകളിലും ഓരോരുത്തരിലും എത്തിക്കാനുള്ള ഒരു ദൗത്യം നമുക്കാരംഭിക്കാം.

(തുടരും)

മറമെന്ന അടിമപ്പാളയത്തിലടിയുന്ന മനുഷ്യജന്മങ്ങൾ! (ഭാഗം 1)



കെ. ജോർജ്ജ് ജോസഫ്

(സെക്രട്ടറി, KCRM), ഫോൺ: 9037078700

[ഈ ദീർഘലേഖനം രണ്ടു ലക്കങ്ങളിലായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നു]

നീതിയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന എല്ലാവരെയും ദുഃഖിപ്പിക്കുകയും നിരാശപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു വിധിയാണ് ഫ്രാങ്കോക്കേസിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അതിലുള്ള വേദനയും ദുഃഖവും പ്രതിഷേധവും സമൂഹത്തിലാകെ നിറയുന്നുണ്ടെന്നത് പ്രതീക്ഷ നൽകുന്ന വസ്തുതയാണ്. വിചാരണയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന അപേക്ഷയിൽ, 'താൻ കോടതിയിൽ വിചാരണ നേരിട്ട് പുറത്തുവരു' എന്നു സുപ്രീംകോടതിവരെ നിർദ്ദേശിച്ച് തിരിച്ചയച്ച ഒരു പ്രതിയെയാണ് നിസാരമായി 'പ്രതിയെ വെറുതെ വിട്ടിരിക്കുന്നു' എന്ന ഒറ്റവാക്യത്തിൽ വിധി പറഞ്ഞ് കോടതി രക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്! ഈ വിധി നിരालംബരായ സ്ത്രീകൾക്ക്, പ്രത്യേകിച്ച് അരക്ഷിതരായ സന്യാസ്ത്രീകൾക്ക് (nun എന്ന പദത്തെ കന്യാസ്ത്രീ എന്നാക്കുന്നത് അനൂചിതമാണ്) നേരെയുള്ള കടന്നാക്രമണമാണ്. പ്രതിയെ രക്ഷിക്കാനായി പരാതിക്കാരിയെ പരിഹസിക്കുകയും അപമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നത് ഈ വിധിയെ കൂടുതൽ വികലമാക്കുന്നു.

കത്തോലിക്കാസഭയുടെ അധികാരശ്രേണിയിൽ പോപ്പിനുതാഴെ രണ്ടാം സ്ഥാനം വഹിക്കുന്ന ഉത്തരവാദപ്പെട്ട

ഒരു അധികാരി പീഡകനായി മാറിയ നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായതുതന്നെ സഭയ്ക്കാകെ അപമാനകരമാണ്. തന്റെ ആശ്രിതർ എന്നതിലുപരി അടിമയായിത്തന്നെ ജീവിക്കുന്ന ഒരു പുറം സ്ത്രീകളുടെ സംരക്ഷകനാകേണ്ട ആൾ ആ അധികാരാവകാശങ്ങളും അവസരങ്ങളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ആ സ്ത്രീകളെ ചൂഷണംചെയ്യുന്നു എന്നതാണ് ഈ കേസിനെ ശ്രദ്ധേയമാക്കിയത്. ആ അധികാരപ്രയോഗത്തിന് നിയമപരിരക്ഷ നൽകുന്നു എന്നത് ഈ വിധിയെ കൂടുതൽ കുറ്റകരമാക്കുന്നു. ഈ വിധിയുണ്ടാക്കുന്ന ദുരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ നമ്മളെ എല്ലാവരെയും ഭയപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. കാരണം, സ്ത്രീ പീഡനം അംഗീകൃതമാകുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഈ വിധികൊണ്ട് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. സമ്പത്തും സ്വാധീനവുമുള്ള ആർക്കും ഏതു സ്ത്രീയെയും എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും എവിടെ വേണമെങ്കിലും പീഡിപ്പിക്കാമെന്ന ലൈസൻസ് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ് കോടതി. ഫ്യൂഡൽ വ്യവസ്ഥയിൽ ഇങ്ങനെയായിരുന്നു. നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ പോരാട്ടങ്ങളിലൂടെ മാറ്റിയെടുത്ത ആ ദുഃസ്ഥിതി ഈ വിധികൊണ്ട് പുനഃസ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്ന നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരു സാഹചര്യം സംജാതമായിരിക്കുകയാണ്. ഇത് ജനാധിപത്യത്തിനും സ്വതന്ത്ര സമൂഹത്തിനുമെന്നെയും ഭീഷണിയുയർത്തുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പോരാട്ടങ്ങൾ തുടർന്നേ പറ്റൂ. ➤

സന്നാസമെന്നത് ഭാരതീയ തത്വചിന്തയനുസരിച്ച് മനുഷ്യജീവിതചക്രത്തിലെ അവസാന പാദത്തിൽ അനുഷ്ഠിക്കേണ്ട ചര്യയാണ്. ബ്രഹ്മചര്യം, ഗാർഹസ്ഥ്യം, വാനപ്രസ്ഥം, സന്നാസം എന്നിവയാണല്ലോ ചതുരാശ്രമങ്ങൾ.





സന്യാസ്ത്രീകളൊക്കെ എത്രമാത്രം പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ടാലും ആരോടും പരാതിപ്പെടാൻ പാടില്ല, അത് മെത്രാനാണെങ്കിൽ ഒരു കാരണവശാലും കേസ് കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്ന ഒരു വാദം സഭാമേധാവികളും അവരുടെ പിന്നിയാളുകളും നിരന്തരം ഉയർത്തിയിരുന്നു. അത് അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കുന്ന രാജവിളംബരമെന്നതാണ് ഈ വിധി. അത് നീതിക്കായി കോടതിയെ അഭയം പ്രാപിക്കുന്ന ഇന്ത്യയെന്ന മതേതരജനാധിപത്യ പരമാധികാരരാജ്യത്തുള്ള സാധാരണ പൗരന്മാരെ ഭയപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ വിധിയെ ചോദ്യംചെയ്യേണ്ടത് ഇവിടത്തെ സ്ത്രീജനങ്ങളുടെ സുരക്ഷിതത്വത്തിനും ഇവിടത്തെ സമൂഹജീവിതത്തിന്റെ ഭദ്രമായ നിലനില്പിനും അത്യാവശ്യമാണ്. അതിനാൽ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിലപാടും നടപടിയും മേൽക്കോടതിയുടെയും സർക്കാരിന്റെയും സഭാസംവിധാനങ്ങളുടെയും ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകും എന്നുതന്നെയാണ് ജനം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതും ആഗ്രഹിക്കുന്നതും. അതിനു സഹായകമായ ചില ചിന്തകളാണ് ഇവിടെ പങ്കുവെക്കുന്നത്.

സന്യാസമെന്നത് ഭാരതീയ തത്വചിന്തയനുസരിച്ച് മനുഷ്യജീവിതചക്രത്തിലെ അവസാന പാദത്തിൽ അനുഷ്ഠിക്കേണ്ട ചര്യയാണ്. ബ്രഹ്മചര്യം, ഗാർഹസ്ഥ്യം, വാനപ്രസ്ഥം, സന്യാസം എന്നിവയാണല്ലോ ചതുരാശ്രമങ്ങൾ. അതായത് ജീവിതത്തിലെ കടമകൾ നിറവേറ്റിയശേഷം ലൗകിക മോഹങ്ങൾ അസ്തമിച്ച് മോക്ഷപ്രാപ്തിക്കായുള്ള തയ്യാറെടുപ്പാണ് സന്യാസം. എന്നാൽ ഇന്ന് ആർക്കും എടുത്തണിയാവുന്ന ഒരു മേലങ്കിയായി മാറിയിരിക്കുകയാണ് സന്യാസമെന്ന വേഷംകെട്ടിൽ. അതിന്റേതായ ദുഷിപ്പും അതിൽ വന്നുനിറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വലിയ കോർപ്പറേറ്റ് കമ്പനികളായി മാറിയിരിക്കുകയാണ് സന്യാസസംഘങ്ങൾ. മനുഷ്യന്റെ ദൗർബല്യങ്ങളെ ചൂഷണംചെയ്ത് വാണിജ്യ വ്യവസായങ്ങൾ വളർത്തി പൂഷ്ടിപ്പെടാനുള്ള കുറുക്കു വഴിയായി സന്യാസം വഴിപിഴച്ചിട്ട് കാലങ്ങളേറെയായി. പ്രത്യേകിച്ച് കത്തോലിക്കാസഭ നേതൃത്വംനൽകുന്ന സന്യാസസമൂഹങ്ങൾ. മനുഷ്യപ്രകൃതിയെ വെല്ലുവിളിച്ച് ശീർഷാസനത്തിലൂടെ മോക്ഷപ്രാപ്തി നേടാമെന്ന വികല ദൈവികതത്വം അടിച്ചേല്പിക്കുകവഴി ദൈവികപദ്ധതിയെത്തന്നെ അട്ടിമറിക്കുകയാണ് കാലഹരണപ്പെട്ട സഭാസംഹിത. അവിടെ 'കാഷ് മേക്കിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രി' (CMI)/(CMC)കളിൽ കൂലിയില്ലാത്തൊഴിലാളികളായി സന്യാസസഭാംഗങ്ങൾ മാറിയിരിക്കുന്നു. പുരുഷാർത്ഥങ്ങളിൽ ധർമ്മം ഒഴിവാക്കി അർത്ഥ-കാമങ്ങൾക്കുമാത്രമാണ് അവിടെ ഇന്നു പ്രാമുഖ്യമുള്ളത്.

ബൈബിളിലോ യേശുവിന്റെ പ്രബോധനങ്ങളിലോ ഇല്ലാത്തതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യർ പാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമായ സന്യാസം കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ കടന്നുകൂടിയതുതന്നെ വിശ്വാസവിരുദ്ധമാണ്. യേശുവിന്റെ ശിഷ്യരിൽ യോഹന്നാനൊഴികെ എല്ലാവരും ഗാർഹസ്ഥ്യരായിരുന്നു എന്നാണ് ബൈബിൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ബൈബിളിലെ ഷണ്ഡതപ്രയോഗം (മത്തായി 19:12) അവിവാഹിത അവസ്ഥയ്ക്കുള്ള ന്യായമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നവർ സ്ത്രീകളെങ്ങനെ ഷണ്ഡന്മാരാകുന്നു എന്ന് പറയുന്നില്ല. പഴയനിയമത്തിലെ സംഖ്യാപുസ്തകത്തിൽ കന്യകകളെ പ്രത്യേകമായി സൂക്ഷിക്കുന്ന ഒരു സംഭവം(സംഖ്യാ 31:18) മാത്രമാണ്, കന്യകകളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതായ ഒരു സന്ദർഭമായി ബൈബിളിൽ കാണുന്നുള്ളൂ. വിളക്കുകളുമായി മണവാളനെ കാത്തിരുന്ന കന്യകകളുടെ വിവരണവും (മത്തായി 25:1-10) സുവിശേഷത്തിൽ കാണുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, സ്വർഗരാജ്യത്തെ കാത്തിരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഉപദേശമായാണ് യേശു അതുപയോഗിക്കുന്നത്.

അതേസമയം ഇന്നത്തെ ക്രിസ്തുമതം സ്ഥാപിച്ച പൗലോസ് അപ്പസ്തോലൻ തന്റെ ലേഖനത്തിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നു- “മെത്രാനാകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവൻ. ഏകദാര്യാവ്രതക്കാരനായിരിക്കണമെന്ന് (I തിമോത്തി 3:2). കാരണവും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്, ‘കുടുംബം ഭരിക്കാനറിയാത്തവൻ എങ്ങനെ ഒരു സഭയെ നയിക്കും’ എന്ന്. മറ്റൊരവസരത്തിൽ, താൻ അവിവാഹിതനായിരിക്കുന്നതുപോലെ വചനപ്രഘോഷകർ അവിവാഹിതരായിരിക്കുന്നത് നല്ലതാണെങ്കിലും കാമത്തിയിൽ എരിയുന്നതിലും ഭേദം വിവാഹം കഴിക്കുന്നതുതന്നെയാണ് എന്നും അദ്ദേഹം എഴുതുന്നു (I കൊറിന്ത്യൻ 7:32-38).

വളഞ്ഞ വഴിയിലൂടെ ഉണ്ടാക്കിയെടുത്ത ഈ സന്യാസ ഭക്തിമാർഗ്ഗം അതിലെ അംഗങ്ങളെത്തന്നെ രണ്ടു തട്ടിലാണ് പരിഗണിക്കുന്നതെന്ന് ഏറെ വിചിത്രമാണ്. പുരുഷന്മാർക്ക് പൗരോഹിത്യം കുദാശയായി അനുവദിക്കുമ്പോൾ, പവിത്രമെന്ന് കൊട്ടിഘോഷിക്കപ്പെടുന്ന ചാരിത്ര്യ സംരക്ഷണം ഏറ്റെടുത്ത സ്ത്രീകൾക്ക് പൗരോഹിത്യപദവി അനുവദിക്കുന്നില്ല. അവരുടെ സന്യാസം കുദാശയുമല്ല. അവരെ രണ്ടാംകിട പൗരന്മാരാണ് സഭ പരിഗണിക്കുന്നത്!

നിരവധിയായ സന്യാസീ-സന്യാസിനീവിഭാഗങ്ങൾ ക്രൈസ്തവസഭകളിലുണ്ട്. ദാരിദ്ര്യം, ബ്രഹ്മചര്യം, അനുസരണം എന്നീ മുൻകൂർ വ്യവസ്ഥകൾ വെക്കുന്ന അവയ്ക്കെല്ലാം പൊതുവായ ഒരു കാര്യം, സംഘത്തിൽ പ്രവേശനം തേടുന്നവർ തിരിച്ചറിവില്ലാത്ത പ്രായത്തിലുള്ള ബാലികാബാലന്മാർ ആയിരിക്കണം എന്നതാണ്. വിദ്യാലയങ്ങളിൽ അധ്യാപകരോ വീടുകളിൽ മാതാപിതാക്കളോ ശാസിപ്പാൽപോലും ബാലാവകാശ നിഷേധമെന്ന് ബഹളംകൂട്ടുന്നവരും പരാതിയുണ്ടായാൽ നടപടിയെടുക്കാൻതക്ക നിയമവുമുള്ള ഈ നാട്ടിൽ, ഇക്കാര്യത്തിലെ ബാലാവകാശനിഷേധത്തെക്കുറിച്ച് ആർക്കുംതന്നെ ആവലാതിയോ വേവലാതിയോ ഇല്ലെന്ന് അത്ഭുതകരമാണ്. ഭക്തിയുടെയും ദൈവവിശ്വാസത്തിന്റെയും മതസ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയുംപേരിൽ ഈ നിയമലംഘനങ്ങളെ മറച്ചുപിടിക്കുന്നതിൽ ഈ ആധുനിക കാലത്തും

കത്തോലിക്കാസഭ വിശ്വാസ്യത വീണ്ടെടുക്കണം



ഫാ. വൈ. ടി. വിനയരാജ്

കോടതി സാങ്കേതികകാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയെങ്കിലും, പൗരോഹിത്യത്തിന്റെ ധർമികത നഷ്ടപ്പെടുത്തിയ അദ്ദേഹത്തെ കത്തോലിക്കാസഭ പൗരോഹിത്യ ശുശ്രൂഷകളിൽനിന്നു മാറ്റിനിർത്തണം.

ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ കന്യാസ്ത്രീയെ പീഡിപ്പിച്ച കേസിൽ കോടതി വിധി പുറത്തുവന്നിരിക്കുന്നു. ഇരകളെ അപമാനിക്കുകയും വേട്ടക്കാരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഈ വിധി അപലപനീയമാണ്. അധികാരക്രമങ്ങൾക്കുള്ളിൽ പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുന്നവരെ നിശ്ശബ്ദരാക്കുന്ന ഈ വിധി സമൂഹത്തിനു നൽകുന്നത് തെറ്റായ സന്ദേശമാണെന്ന കോട്ടയം മുൻ പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് എസ്.പി. ഹരിശങ്കറിന്റെ പ്രതികരണത്തോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നു. മേൽക്കോടതികളിലേക്ക് അപ്പീൽ പോകുന്നതിനും നീതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടം തുടരുന്നതിനും അതിജീവിയായ കന്യാസ്ത്രീ പൊതുജനമധ്യത്തിലേക്ക് ധൈര്യപൂർവ്വം കടന്നുവരണം. നിസ്സഹായരോടും നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടവരോടും ഒപ്പം നിൽക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്ന ധാരാളം മനുഷ്യസ്നേഹികൾ പിന്തുണ നൽകാൻ നിങ്ങളോടൊപ്പം ഉണ്ടാകും എന്നെനിക്ക് ഉറപ്പാണ്.

കോടതി സാങ്കേതികകാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോയെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയെങ്കിലും, പൗരോഹിത്യ

ത്തിന്റെ ധർമികത നഷ്ടപ്പെടുത്തിയ അദ്ദേഹത്തെ കത്തോലിക്കാസഭ പൗരോഹിത്യ ശുശ്രൂഷകളിൽനിന്നു മാറ്റിനിർത്തണം. ഇരയുടെ ദൈന്യതയിൽ ചവിട്ടി നിന്നു കൊണ്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓരോ പാട്ടുകുർബാനയും എന്ത് സായുജ്യമാണ് നൽകുന്നതെന്നറിയില്ല. ചെറുപ്രായത്തിൽ തിരുവസ്ത്രമണിഞ്ഞു കർത്താവിന്റെ മണവാട്ടികളാകുന്ന കന്യാസ്ത്രീകളും സഭയുടെ ഭാഗമാണ്. അവരുടെ നിസ്സഹായതയും അവർ നേരിടുന്ന നീതിനിഷേധവും സഭയുടെ പരിഗണന അർഹിക്കുന്നതാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ കത്തോലിക്കാസഭ മാത്രമല്ല, എല്ലാ സഭാസമൂഹങ്ങളും നിസ്സഹായരോടൊപ്പം നിൽക്കേണ്ടതാണ്. നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടവരുടെ വീണ്ടെടുപ്പിനായി ക്രൂശിലേറിയ ക്രിസ്തുവിന്റെ സുവിശേഷം അതാണ് നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിലാണ് സഭ അതിന്റെ ക്രിസ്തുസാക്ഷ്യം വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടത്. അവിടെയാണ് സഭ നവമാനവികതയുടെ പരീകർമ്മികളും പുതുസമൂഹത്തിന്റെ മുൻരുചിയുമാകുന്നത്.

➤ ബന്ധപ്പെട്ടവർ വിജയിക്കുന്നു. മതേതരഭരണഘടനയുള്ള ഇന്ത്യരാജ്യത്തെ ഭരണകൂടപരാജയമായിമാത്രമേ ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയൂ.

ഈ സന്യാസസംഘങ്ങൾക്കൊന്നും ഏകീകൃതമായ ഒരു സിവിൽ നിയമാവലിയോ ഭരണക്രമമോ ഇല്ല. അതിനാൽത്തന്നെ സുതാര്യമായ പ്രവർത്തനരീതിയും ഉണ്ടാകാറില്ല. ഒരു വിദേശമതരാജ്യമായ വത്തിക്കാന്റെ കാനോൻ നിയമമെന്ന ഭരണഘടനയനുസരിച്ചാണ് ഇവയെല്ലാം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുതന്നെ ഒരു വൈരുധ്യമാണ്. സ്വതന്ത്ര, ജനാധിപത്യ, പരമാധികാര, മതേതരരാജ്യമായ ഇന്ത്യയ്ക്ക് അപമാനകരമായ ഒരവസ്ഥയാണിത്. ഇതു നിരവധിയായ നിയമപ്രശ്നങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നുണ്ട്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ മനുഷ്യാവകാശങ്ങൾ ലംഘിക്കപ്പെടുന്ന നിരവധി സംഭവങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. യാതൊരു സേവന-വേതനവ്യവസ്ഥകളുമില്ലാതെയാണ് ഇവ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അടിമസേവനവും ലൈംഗികചൂഷണവും കായികപീഡനവും കൊലപാതകങ്ങളുംവരെ നടക്കുന്നതായി തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇത് അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിഭാഗീയതയും സംഘർഷങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുന്നുമുണ്ട്. ചില സന്യാസിനികൾ വിധവാപെൻഷൻ, വാർധക്യകാല പെൻഷൻപോലുള്ള സർക്കാർ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിലേക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയതായി മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. വമ്പിച്ച പൊതുസ്വത്തു കൈവശമുണ്ടായിട്ടും ഇത്തരമൊരു ദുരവസ്ഥ സഭാംഗങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നത്

കെടുകാര്യസ്ഥതയും സുതാര്യതയില്ലായ്മയും മൂലമാണെന്നത് വ്യക്തമാണ്. സഹോദരസ്നേഹം പ്രസംഗിക്കുന്ന ക്രൈസ്തവസമൂഹത്തെ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ പരിഹാസ്യമായ നിലയിൽ എത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഇതു പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സന്യാസസമൂഹങ്ങൾക്ക് പൊതുവായ ഒരു നിയമം സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

അപമാനകരമാണെങ്കിലും പറയാതെ വയ്ക്കരുത്, നിലവിൽ കന്യാസ്ത്രീമാങ്ങൾ അടിമത്താഴുത്തുകളാണ്. അവ നവീകരിച്ചേ മതിയാകൂ. തിരിച്ചറിവില്ലാത്ത പ്രായത്തിൽ പെൺകുട്ടികളെ മോഹനവാഗ്ദാനങ്ങൾ നൽകി പ്രലോഭിപ്പിച്ചും വലവീശിപ്പിടിച്ചും ആ തടവറകളിലേക്ക് ആനയിക്കുകയും അങ്ങനെ അടയ്ക്കപ്പെടുന്ന നിഷ്കളങ്ക ബാല്യങ്ങളുടെ ബാലാവകാശ നിഷേധങ്ങളിലെ നിലവിളികൾ, സതിവേദികളിലെ ആർപ്പുവിളികളെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്ന വാഴ്ത്തുപാട്ടുകൾക്കും സമൂഹപരിഹാസങ്ങൾക്കുമിടയിൽ വനരോദനമാകുന്ന ദുഃസ്ഥിതിയുണ്ട്. അതിന് അറുതിയുണ്ടാകണം. ആ നെടുവീർപ്പുകൾക്ക് കാതുകൊടുക്കുന്ന സംവിധാനമുണ്ടാകണം. വിവാഹപ്രായം ഉയർത്തിയതുപോലെ, 21 വയസിനുശേഷമേ സന്യാസത്തിലേക്കുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് പാടുള്ളൂ എന്നൊരു നിയമം ഉടൻ നടപ്പാക്കണം. അത് 25 വയസാക്കിയാൽ കൂടുതൽ നല്ലത്. കുടുംബജീവനത്തെക്കാൾ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ജീവിതാന്തസാണ് ഇതെന്നാണല്ലോ ഇതിന്റെ പ്രണേതാക്കളുടെതന്നെ അവകാശവാദം.

(തുടരും) ●

അതിരുപതയിൽ ജനാഭിമുഖ കുർബാന തുടരും!



2021

നവംബർ 28 മുതൽ സീറോ-മലബാർസഭയിൽ ഏകീകൃത രീതിയിലുള്ള വിശുദ്ധ കുർബാനയർപ്പിക്കണമെന്ന സിനഡ് തീരുമാനം എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരുപതയിൽ സൃഷ്ടിച്ച ഗുരുതരമായ അജപാലനപ്രശ്നങ്ങൾ ഞാൻ റോമിൽ പോയി നേരിട്ട് ഫ്രാൻസിസ് മാർപാപ്പയുടെയും ഓറിയന്റൽ കോൺഗ്രിഗേഷന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. മാർപാപ്പയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് പൗരസ്ത്യ തിരുസംഘാധ്യക്ഷൻ കാർഡിനൽ ലെയനാർദോ സാന്ദ്രി, ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ കാണൽ 1538 പ്രകാരം ഒഴിവ് നൽകാനുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കാമെന്ന് കത്തുമുഖേന എന്നെ അറിയിച്ചു. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് അതിരുപത മുഴുവനും സിനഡ് തീരുമാനപ്രകാരമുള്ള കുർബാനയർപ്പണരീതിയിൽനിന്നും കാനോനിക നിയമം 1538 പ്രകാരം ഒഴിവു നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള സർക്കുലർ ഞാൻ അയച്ചത്. എന്നാൽ 2021 ഡിസംബർ 7-നും 2022 ജനുവരി 7-നും, പ്രസ്തുത നിയമമനുസരിച്ച് അതിരുപത മുഴുവൻ ഒഴിവു നൽകിയതിന്റെ പരിമിതിയെ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കാർഡിനൽ ലെയനാർദോ സാന്ദ്രി എനിക്കു കത്തു നൽകുകയുണ്ടായി.

2022 ജനുവരിയിലെ സിനഡ് ഈ നിയമമനുസരിച്ചുള്ള ഒഴിവ് അതിരുപത മുഴുവൻ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന്റെ നിയമപരമായ പരിമിതിയെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുകയും ഈ ഒഴിവ് അതിരുപത മുഴുവൻ പ്രാബല്യത്തിലാക്കിയത് ഒരു പുതിയ സർക്കുലർ വഴി പരിമിതപ്പെടുത്താൻ എന്നോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ഞാൻ അതു സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ സിനഡ് അവസാനിക്കുന്നതിനു മുൻപേ അതിരുപതയിൽ അജപാലന പ്രതിസന്ധികൾ രൂക്ഷമായി. ബ. ബാബു കളത്തിൽ. ബ. ടോം മുളളൻച്ചിറ എന്നീ വൈദികരും പ്രകാശ് പി. ജോൺ, എൻ.ഒ. തോമസ് എന്നീ അല്മായ നേതാക്കളും നിരാഹാര സത്യഗ്രഹം ആരംഭിച്ചു. ഇതിനിടയിൽ ഇടവകകളിൽ വൈദികരും വിശ്വാസിസമൂഹവും ജനാഭിമുഖ ബലിയർപ്പണമല്ലാതെ മറ്റൊരു അർപ്പണരീതി സ്വീകരിക്കുകയില്ലായെന്ന് പരസ്യമായി പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുകയും ചെയ്തു. കോവിഡ് സാഹചര്യമായിട്ടുപോലും, നിരാഹാരമനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്ക് ഐക്യദാർഢ്യം പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്



അതിരുപതയിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ഇടവകകളിൽനിന്നും വൈദികരും ജനങ്ങളും അരമനയിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

കഴിഞ്ഞ ഒമ്പതു ദിവസങ്ങളായി തുടരുന്ന നിരാഹാരസമരം ഗുരുതരമായ മനുഷ്യാവകാശപ്രശ്നങ്ങളിലേക്കു കൂടികടക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സമരം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന എന്റെ നിരന്തരമായ നിർദ്ദേശം വൈദികരും അല്മായരും പരിഗണിച്ചില്ല. സിനഡ് കുർബാന നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന സർക്കുലർ ഇറക്കാതിരിക്കുക, ജനാഭിമുഖ കുർബാന അതിരുപതയിൽ നിയമാനുസൃതമാക്കുക എന്നീ ആവശ്യങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുവരെ നിരാഹാരം തുടരുമെന്നാണ് അവർ എന്നോടു തീർത്തുപറഞ്ഞത്. നിരാഹാരമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ ജീവനെ മാനിച്ചും അതിരുപതയുടെ പൊതുവികാരം മനസ്സിലാക്കിയും അജപാലന പ്രതിസന്ധി പരിഗണിച്ചും സിനഡ് നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചുള്ള കുർബാനയർപ്പണ രീതി നടപ്പിലാക്കണം എന്ന സർക്കുലർ ഈ അതിരുപതയിൽ പ്രാബല്യത്തിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല എന്നു ഞാൻ തിരിച്ചറിയുന്നു. സിനഡിനുശേഷം രൂപംകൊണ്ട അപ്രതീക്ഷിതവും ഗുരുതരവുമായ ഈ സാഹചര്യം മേജർ ആർച്ച് ബിഷപ്പിനെ ഞാൻ നേരിട്ടും പെർമനന്റ് സിനഡ് അംഗങ്ങളെ ഓൺലൈനിലും അറിയിച്ചു. നിരാഹാരത്തിന്റേയോ അതുവഴി സംഭവിക്കാവുന്ന ജീവഹാനിയുടെയോ ഉത്തരവാദിത്തം ഞാൻ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. 2022 ജനുവരി 7-ന് കാർഡിനൽ ലെയനാർദോ സാന്ദ്രി എനിക്ക് അയച്ച കത്തിന്, 2022 ജനുവരി 18-ന് ഞാൻ മറുപടി അയച്ചിട്ടുണ്ട്. സിനഡ് നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരമുള്ള സർക്കുലർ ഇറക്കുന്നത് ഇപ്പോഴത്തെ ഗുരുതരസാഹചര്യത്തിൽ എന്റെ മനസ്സാക്ഷിക്ക് വിരുദ്ധമാണ് ➤



മെത്രാൻ കാഴ്ചവെക്കാനുള്ള പുതിയ ശ്രമവും കോടതി തള്ളി

വ്യാജരേഖ സൃഷ്ടിച്ച് സ്കൂൾ സ്വന്തമാക്കാനുള്ള ശ്രമം പരാജയപ്പെട്ടപ്പോൾ, കന്യാസ്ത്രീകളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയും ആക്രമിച്ചും അതു കൈവശപ്പെടുത്താനുള്ള മെത്രാൻ-പുരോഹിത നീക്കമുണ്ടായി. അതിനെതിരെ സുപ്രീം കോടതിയിൽവരെ പോരാടി സ്കൂൾ നിലനിർത്താനുള്ള തന്റേടം കന്യാസ്ത്രീകൾ കാണിക്കുകവഴി ഞാറയ്ക്കൽ സെന്റ് ജോസഫ്സ് ഹൈസ്കൂൾ വാർത്തകളിൽ നിറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അത് മെത്രാൻ കാഴ്ചവെച്ചാലേ തങ്ങൾക്ക് മോക്ഷം കിട്ടൂ എന്നു വിചാരിക്കുന്ന സി.എം.സി. സഭാമേധാവികൾ അവർക്ക് പറുന്ന വഴികളിലെല്ലാം അതിനായി കിണഞ്ഞു ശ്രമിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ മർദ്ദനവും അപമാനവും നേരിട്ട കന്യാസ്ത്രീകൾ തങ്ങളുടെ ത്യാഗം വ്യഥാവിലാകരുതെന്ന നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടെ അതിനെ നേരിടാൻ ചങ്കുറ്റം കാണിക്കുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

ഞാറയ്ക്കൽ സംഘർഷത്തിന്റെ മുർധന്യത്തിൽ 22. 2. 2008-ൽ 11 ട്രസ്റ്റികൾ (7 സന്യാസ്ത്രീകളും 4 ഇടവകക്കാരും) ചേർന്ന് രൂപീകരിച്ച സെന്റ് ജോസഫ്സ് എഡ്യൂക്കേഷണൽ ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ ട്രസ്റ്റിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലാണ് സ്കൂൾ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതിൽ കന്യാസ്ത്രീകളെയെല്ലാം സ്ഥലം മാറ്റം നൽകി 2015-ൽ ഓടിക്കുകയും സിസ്റ്റർ ജെസി, സിസ്റ്റർ ആനി ജെയിംസ് എന്നീ കന്യാസ്ത്രീകൾ ഒഴികെയുള്ളവരെ ട്രസ്റ്റിൽനിന്ന് രാജിവെപ്പിക്കുകയും ചെയ്തശേഷം വിധേയരെ വെച്ച് ട്രസ്റ്റ് പിടിച്ചെടുക്കാനായി, മെത്രാന്റെ 'എല്ലാമെല്ലാമായ' പ്രൊവിൻഷ്യാളിന്റെയും ശിക്ഷിപ്പുകളുടെയും അടുത്ത ശ്രമം. എന്നാൽ ട്രസ്റ്റിലെ അട്ടിമറികൾ നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നു കണ്ട് ട്രസ്റ്റിന്റെ അക്കൗണ്ട് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത് ബാങ്കുകാർ

തടഞ്ഞു.

അനുസരണയില്ലാത്ത സിസ്റ്റർ ജെസിയുടെയും സിസ്റ്റർ ആനി ജെയിംസിന്റെയും ട്രസ്റ്റിലെ 'അനർഹമായ' അംഗത്വം മൂലമാണിതെന്നും, അതിനാൽ അവരെ ട്രസ്റ്റിൽനിന്ന് പുറത്താക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ട്രസ്റ്റും പ്രൊവിൻഷ്യാളും മറ്റ് 7 കന്യാസ്ത്രീകളും (കൗൺസിലേഴ്സ്) വാദികളായും സിസ്റ്റർ ആനി ജെയിംസ്, സിസ്റ്റർ ജെസി, സിസ്റ്റർ ലീനാ പോൾ, സിസ്റ്റർ ശാന്താ മരിയ എന്നിവരും ബാക്കി ഇടവകക്കാരുമുൾപ്പെടെ 7 പേരെ പ്രതികളാക്കിയും കൊച്ചി സബ് കോർട്ടിൽ 17. 5. 21-ൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു.

എന്നാൽ 2015-ൽ ടി കന്യാസ്ത്രീകളെ സ്ഥലംമാറ്റം നൽകി ഞാറയ്ക്കലിൽനിന്നും മാറ്റുമ്പോൾ അവർക്കെതിരെ ഇതിന്റെപേരിൽ സഭാമേധാവികൾ നടപടികൾ എടുക്കില്ലെന്ന് കോടതിവഴി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിനു വിരുദ്ധമായ നടപടിയായതിനാലും അവർ സ്കൂളിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി തെളിയാത്തതിനാലും പ്രൊവിൻഷ്യാളിന്റെയും കൂട്ടരുടെയും ആവശ്യം അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും, ട്രസ്റ്റിന്റെ സെറ്റ്ലേഴ്സ് ആയ സിസ്റ്റർ ആനി ജെയിംസും സിസ്റ്റർ ജെസിയും രാജിവെക്കാത്തതിനോടും അവരുടെ ട്രസ്റ്റിലെ അംഗത്വം ഇപ്പോഴും സാധുവാണെന്നും, കേസ് ദൃഷ്ടലാക്കോടെ ഉള്ളതാണെന്നും കണ്ട് കോടതി 21. 10. 21-ൽ കേസ് തള്ളിക്കൊണ്ട് വിധിയായി.

അങ്ങനെ കാഴ്ചവെക്കൽ മോഹം സഫലമാകാതെ സി.എം.സി. സഭാമേധാവികളും, കാഴ്ച ഏറ്റുവാങ്ങാൻ കൊതിയോടെനിന്നു എറണാകുളം-ആങ്കമാലി അതിരൂപതാ നേതൃത്വവും ഒരിക്കൽക്കൂടി ജാജ്യതയോടെ മടങ്ങി. ●

➤ ഒന്നെ ബോധ്യവും അജപാലനപരമായി അനുചിതമായിരിക്കുമെന്നും സെക്രട്ടറി ഓഫ് സ്റ്റേറ്റ് കാർഡിനൽ പീറ്റർ പരോളിനെയും അപ്പസ്തോലിക് ന്യൂൺഷ്യോ ആർച്ച്ബിഷപ്പ് ലെയോപോൾഡ് ജിറേല്ലിയെയും രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേൽപറഞ്ഞ ഗൗരവമായ അജപാലന പ്രതിസന്ധി പരിഗണിച്ച് സിനഡ് ആവശ്യപ്പെട്ട പുതിയ സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ നിർവാഹമില്ല. അതിനാൽ അതിരൂപത മുഴുവൻ തുടരുന്ന ജനാഭിമുഖ കുർബാനയർപ്പണരീതി നിലനില്ക്കുന്നതാണെന്നും ഞാൻ അറിയിക്കുന്നു. ഈ പ്രശ്നത്തിന് ശാശ്വതപരിഹാരത്തിനുള്ള നടപടിയുമായി ഞാൻ മുന്നോട്ടുപോകുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നിരാഹാരസമരത്തിൽനിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദികരും അല്മായരും പിന്മാറണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ആർച്ച്ബിഷപ്പ് ആന്റണി കരിയിൽ

മെത്രാപ്പോലീത്തൻ വികാരി
എറണാകുളം-ആങ്കമാലി അതിരൂപത

- തികച്ചും ഉചിതമായ തീരുമാനം ധീരമായെടുത്ത

ആർച്ച്ബിഷപ്പ് കരിയിലിന് 'സത്യജാല'യുടെ അഭിനന്ദനങ്ങൾ!

ഈ തീരുമാനത്തിലേക്ക് അദ്ദേഹത്തെ നയിച്ച എറണാകുളം-ആങ്കമാലി അതിരൂപതയിലെ കരുത്തുറ്റ അത്മായസമൂഹത്തോടും വൈദികകൂട്ടായ്മയോടും സീറോ-മലബാർസഭയാകെ കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കാരണം, കൽദായവൽക്കരണത്തിലൂടെ ഈ സഭയുടെ തനിമ പൂർണ്ണമായി ഇല്ലായ്മചെയ്യാൻ തുനിഞ്ഞിരുന്നിരിക്കുന്ന പൗരസ്ത്യസംഘത്തിനും ഇവിടുത്തെ കുറെ കൽദായ തീവ്രവാദിമെത്രാന്മാർക്കുമുള്ള ഒരു കനത്ത പ്രഹരമാണ് അവർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

ഇതിനുവേണ്ടി 9 ദിവസം നിരാഹാരസത്യഗ്രഹമിരുന്ന ഫാ. ബാബു കളത്തിൽ, ഫാ. ടോം മുളളൻചിറ, ശ്രീ. പ്രകാശ് പി. ജോൺ, ശ്രീ. എൻ.ഒ. തോമസ് എന്നിവർക്ക് അഭിവാദ്യങ്ങൾ അർപ്പിക്കുന്നു.

എറണാകുളം-ആങ്കമാലി അതിരൂപതയുടെ കൽദായവിരുദ്ധ നിലപാടും അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളും മറ്റു രൂപതകളിലെ വൈദികരും അത്മായരും മാതൃകയാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ!

- എഡിറ്റർ ●



പി.ടി. ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നത്

ബാർ യൂഹാനോൻ റമ്പാൻ (ഡയറക്ടർ, മക്കാബി)

പുരോഹിതൻ ഇല്ലാതെ, മതനിരപേക്ഷ ഗാനാലാപനത്തോടെ, അഗ്നി നാമ്പുകൾക്ക് ഭക്ഷണമായ്ക്കൊണ്ട്, ഭൗതികശരീരം ഒരു പിടി ഭസ്മം ആകുമ്പോൾ, തന്റെ നിത്യരക്ഷയ്ക്കു ഒരു കോട്ടവും തട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ള തിരിച്ചറിവോടെ P. T. യാത്രയായി.

ഒരായിരം P. T.മാരെ ജനിപ്പിക്കാൻ പോന്ന സന്ദേശം തന്നെയായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവസാന യാത്ര.

കാര്യം വളരെ ലളിതമായി പറഞ്ഞാൽ, പള്ളിയിൽവെച്ചു കെട്ടു നടത്തിയില്ലെങ്കിലും സന്താനഭാഗ്യം ലഭിക്കുമെന്നും, പുരോഹിതസാന്നിധ്യത്തിൽ കുഴിച്ചിട്ടാലും അസാന്നിധ്യത്തിൽ ദഹിപ്പിച്ചാലും നിത്യരക്ഷയ്ക്കു ഭംഗം വരില്ലെന്നും, പുരോഹിതന്റെ കുപ്പായവും പെണ്ണുങ്ങളുടെ നൈറ്റിയും 5 മീറ്റർ തൂണികൊണ്ടാണ് തയ്ക്കുന്നത് എന്നും മറ്റും ചിന്തിച്ചുതുടങ്ങിയ വിശ്വാസിസമൂഹത്തിലാണ് യേശു ക്രിസ്തുവിന്റെ പ്രതിപുരുഷന്മാരായി പ്രേഷിതവേല ചെയ്യാൻ നമുക്ക് പട്ടതന്മയരം കിട്ടിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് ഓർക്കേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു ചുരുക്കം.

വിശ്വാസിസമൂഹത്തിൽ അൽപ്പമായെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഉയർന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന മറ്റൊരു ചിന്തകുടി പറയട്ടെ, “baptism is not absolute necessary for salvation” അത് എത്രമാത്രം പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ വരുത്തി വയ്ക്കും എന്ന



ചിന്ത ഉണ്ടായാൽ നല്ലത്.

കർത്താവിന്റെ പേരും പറഞ്ഞു കാണിച്ചുകൂട്ടുന്ന ഓരോ വികൃതികൾക്കും ഇങ്ങനെ

യൊക്കെ പ്രതിഫലനം ഉണ്ടാകുമെന്ന് നാം തിരിച്ചറിയണം. വർഷങ്ങൾ പരിശീലനം കിട്ടിയാലും മനുഷ്യന്റെ വേദന ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്തവനെയും അവന്റെ വേദന്തെയും ജനങ്ങൾ ഇനിയും ഉൾക്കൊള്ളില്ല.

നസ്രത്തിലേക്കു തിരിച്ചു പോയേ പറ്റൂ... ആ നസ്രയേന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോ പൊടിതട്ടി എടുത്തേ പറ്റൂ... കാൽ കഴുകാൻ പഠിച്ചുകൊണ്ടു തുടങ്ങാം, സ്വർഗ്ഗരാജ്യത്തിന്റെ വിപുലീകരണം. ഓൺലൈൻ കുർബാനകൊണ്ടു തൃപ്തിപ്പെടാൻ ഒരു തലമുറ തയ്യാറെടുക്കുകയാണ്.

നന്ദി P. T., ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു കടന്നുപോയതിന്... അതിനേക്കാൾ നന്ദിയുണ്ട്, കേട്ട് തഴവിച്ച വിലാപഗാനങ്ങൾക്കു പകരമായി നിത്യജീവന്റെ പ്രത്യാശ നൽകുന്ന, പുതിയ ഭൂമിയിൽ വീണ്ടും ജനിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പ്രതീക്ഷ നൽകുന്ന ഒരു നല്ല ചരമഗീതം കേൾപ്പിച്ചു തന്നതിന്. അത് മുൻപ് കേട്ടതിനേക്കാൾ അർത്ഥവത്തും സൗന്ദര്യവുമുള്ള താക്കിത്തീർത്തതിന്.... നന്ദി, ഒരായിരം നന്ദി!

കാതുകളിൽ മുഴങ്ങുന്ന ആ ചരമഗീതം, സഭകളിൽ മാറ്റത്തിന്റെ മുഴക്കത്തിനു കാരണമാകട്ടെ...!

ജീസാമോൾ പീഡനക്കൊല

"സർക്കാർ അടിയന്തരമായി ഇടപെടണം" - മേധാ പട്കർ



ജീസ മോളുടെ അമ്മ ബിന്നി ദേവസ്യ മേധാ പട്കറിന് നിവേദനം സമർപ്പിക്കുന്നു. ജീസ മോൾ ആക്ഷൻ കൗൺസിൽ ചെയർമാൻ തേറമ്പിൽ ശ്രീധരൻ, ജീസ മോൾ സമരസഹായ സമിതി കൺവീനർ പി എ പ്രൊബാബു എന്നിവർ.

16 വർഷം ഒരമ്മ തന്റെ കുഞ്ഞിന്റെ നീതിക്കുവേണ്ടി തെരുവിൽ അലയുമ്പോൾ അതു കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാൻ ഭരണകൂടത്തിനാവില്ലെന്ന് മേധാ പട്കർ. ജീസാമോൾ പീഡനക്കൊലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിന്റെ നാൾവഴികൾ സമ്പൂർണ്ണമായി കേട്ടതിനുശേഷം എറണാകുളം പ്രസ് ക്ലബ്ബിൽ വെച്ച് പ്രതികരിക്കുകയായിരുന്നു മേധാ പട്കർ.

കേരളത്തിന്റെ നിയമരാഹിത്യ പ്രവണതയിലും നിരന്തരമായ പീഡനങ്ങളിലും കൊലകളിലും പെൺകുട്ടികൾക്ക് നീതി നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നതിലും നടുക്കും രേഖപ്പെടുത്തിയ മേധാ പട്കർ, ശക്തമായ പ്രതിഷേധം ഉണ്ടാകണമെന്നും, തന്റെ ഉറച്ച പിന്തുണ അതിനുണ്ടാകു

മെന്നും എറണാകുളം പ്രസ് ക്ലബ്ബിൽ വച്ച് പ്രഖ്യാപിച്ചു.

സർക്കാർ അടിയന്തിരമായി ഈ വിഷയത്തിൽ ഇടപെടണമെന്ന് അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇക്കാര്യത്തിൽ മാധ്യമങ്ങൾ നിറവേറ്റേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വത്തെക്കുറിച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ മേധാ പട്കർ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

ജീസാമോളുടെ അമ്മ ബിന്നി ദേവസ്യ മേധാ പട്കറിന് നിവേദനം സമർപ്പിച്ചു. ജീസാമോൾ ആക്ഷൻ കൗൺസിൽ ചെയർമാൻ തേറമ്പിൽ ശ്രീധരൻ, 'ജീസാമോൾ സമരസഹായ സമിതി' കൺവീനർ പി.എ. പ്രൊബാബു തുടങ്ങിയവർ പത്ര സമ്മേളനത്തിൽ പങ്കെടുത്തു.



ഡിസംബർ ലക്കം മുഖക്കുറി - ഒരു പ്രതികരണം

പ്രൊഫ. പി.സി. ദേവസ്യ,
ഫോൺ: 9961255175

2021 ഡിസംബർ ലക്കം മുഖക്കുറി, 'മതങ്ങളും പുരോഹിതമതങ്ങളും' വായിച്ചു. മതം സൂക്ഷ്മമായ അർത്ഥത്തിൽ എന്ത് എന്ന വിലയിരുത്തൽ (പേജ് 5 ലഭ്യധിക 2 വരെ) അംഗീകരിക്കാം. എന്നാൽ തുടർന്നുവരുന്ന, 'പുരോഹിതമതം' എന്ന സങ്കല്പം വേണ്ടത്ര വ്യക്തമായില്ല. മതം എന്ന വാക്കിന് 'ആത്യന്തികമായ അഭിപ്രായം' എന്ന അർത്ഥം മാത്രമാണുള്ളതെങ്കിൽ, അതിന് ആശയങ്ങളുടെ തലത്തിൽമാത്രമേ നിലനില്പുണ്ടാകൂ. മതത്തിന് ഒരു സാമൂഹികമാനം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിന് വ്യക്തികളെ കൂട്ടിച്ചേർത്തുള്ള രൂപഭാവങ്ങൾ വേണ്ടിവരും. ആളുകൾ പലർ ഉണ്ടെങ്കിൽ പലപ്പോഴും അവർക്ക് മുമ്പിലും പുറകിലുമായി നിൽക്കേണ്ടിവരും. മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്നയാൾ (പുരോഹിതൻ) തലയാളാകും. തലയും തലയാളും ഒഴിവാക്കാനാകുമോ? തലവേണമെങ്കിൽ തലയാൾ (പുരോഹിതൻ) വേണ്ടിവരും എന്നു ചുരുക്കം.

മതത്തിനു മാത്രമല്ല, ഏതൊരു ഭൗതികസംവിധാനത്തിനും നേതൃത്വവും നേതാവും ഒക്കെ ആവശ്യമാണ്. നേതാവുള്ള സമൂഹത്തെ ഉൾക്കൊള്ളാം എന്നുവന്നാൽ പുരോഹിതനുള്ള മതത്തെയും തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയുകയില്ല.

പുരോഹിതമതങ്ങൾ മതവിരുദ്ധമാണെന്നതിന് പത്രാധിപർ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന കാരണങ്ങളിൽ ആദ്യത്തേത് അവയ്ക്ക് ‘creeds’ എന്ന് ആക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന ‘അടിസ്ഥാനവിശ്വാസപ്രമാണങ്ങൾ’ ഉണ്ട് എന്നതാണ്. ഏതു കൂട്ടായ്മയും പൊതുവായ ലക്ഷ്യംവെച്ചുള്ള പൊതുസംഘാതമായതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ കൂട്ടായ്മയ്ക്ക് ഒരു നിർവചനവും ഭരണഘടനയും വേണ്ടിവരും. സ്വതന്ത്ര ഇന്ത്യ എന്ന നമ്മുടെ ഭാരതത്തിന് ഒരു ദർശനമായി നിൽക്കാൻ കഴിയില്ലല്ലോ. ഇന്ത്യയ്ക്ക് ഒരു ഭരണഘടന വേണമെന്നു വന്നപ്പോൾ ‘പ്രീ ആംബിൾ’ മുതലിങ്ങോട്ട് അടിസ്ഥാന വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങൾ എന്ന creeds ഉണ്ടായി. മുഖക്കുറിയിൽ സമ്മതിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ, മതത്തിനും ഒരു കേവലദർശനം എന്ന നിലയിൽനിന്ന് മാറി രൂപഭാവങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടിവന്നപ്പോൾ അതിനും ഒരു ഘടനയും ഘടനയുടെ മുമ്പിൽനിൽക്കാൻ ഒരു പുരോഹിതനും വേണ്ടിവന്നു.

അടിസ്ഥാനവിശ്വാസപ്രമാണങ്ങൾ അന്വേഷണബുദ്ധിയെ മരവിപ്പിക്കും എന്നതാണ് അടുത്ത ആരോപണം (പേജ് 5, ഖണ്ഡിക 2). നാം ഇത്യാക്കാരാണ് എന്ന് ചിന്തിക്കുന്നതു പോലും ഈ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു മരവിപ്പിക്കലാണ്. കാരണം, അത് നമ്മുടെ ബോധമണ്ഡലത്തിലെ വിശ്വവിശാലതയെ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നു. പക്ഷേ ഒരു പരിമിതികളുമില്ലാത്ത നീളം പാടില്ലല്ലോ. നമ്മുടെ കൈയുടെ നീളത്തിന് ഒരു പരിമിതി പ്രകൃതിതന്നെ കല്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് അപ്പുറത്തേക്ക് അത് കണ്ടമാനം നീണ്ടാൽ അടുത്തുനിൽക്കുന്ന ആളിന്റെ മുക്കിന്റെ തുമ്പത്ത് അത് ചെന്നുകൊള്ളും. പരിമിതികളില്ലാത്ത വിശാലത പാടില്ല. മതത്തിനു മാത്രമല്ല, എല്ലാ ദൃശ്യ

രൂപങ്ങൾക്കും അതിൽത്തന്നെ മരവിപ്പിന്റേതായ ഒരു പരിമിതി ഉണ്ട്. അത് ഒഴിവാക്കാൻ വയ്യാത്തതുമാണ്.

മതം വ്യക്തിഗതമാണ് എന്ന മുഖക്കുറിയിലെ കണ്ടുപിടുത്തം ഒരു വെറും സങ്കല്പം മാത്രമാണ് (പേജ് 5, അവസാന ഖണ്ഡിക). കാരണം, വ്യക്തിയുടെ ഉള്ളിലിരിക്കുന്ന മതത്തേപ്പറ്റിയല്ല മുഖക്കുറിയിൽ എഴുതിത്തുടങ്ങിയത്; നാം കാണുന്ന മതത്തേപ്പറ്റിയാണ്. ഉദാഹരണമായി കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ആദിമസഭയിലെ കൂട്ടായ്മാ ജീവിതം 'തീർച്ചയായും സംഘടിതമൊക്കുന്നില്ല' എന്ന പ്രസ്താവന (പേജ് 6, ഖണ്ഡിക 1) തെറ്റാണ്. ആദിമസഭ സംഘടിതമായി വളർന്നു വരുന്നതിന്റെ ഒരേയോ ഘട്ടവും മനസ്സിലാക്കാൻ അപ്പസ്തോലപ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്ന സുവിശേഷഭാഗം ഒന്നു മനസ്സിലാക്കി വായിച്ചാൽ മതി.

ദർശനം അഥവാ മതം മനുഷ്യന്റെയുള്ളിൽ കത്തി നിൽക്കുന്ന ബോധമാണ് (പേജ് 6, ഖണ്ഡിക 2) എന്ന പ്രസ്താവനയും ശരിയല്ല. കാരണം, ഏതു ദർശനവും മതം എന്ന ദൃശ്യരൂപമായി മാറുമ്പോൾ അത് വ്യക്തിയുടെ ഉള്ളിൽ ഒറ്റപ്പെട്ടുനിൽക്കുന്ന അവസ്ഥ കൈവെടിയും. അതിനു സാമൂഹികമാനം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അത് വ്യക്തിഗതം മാത്രമല്ലാതായിത്തീരുകയും ചെയ്യും. ഈ സത്യം മനസ്സിലാക്കാതെയോ, മറച്ചുവെച്ചോ ആണ് മതവിരുദ്ധമതം, വ്യാജമതം, പുരോഹിതമതം എന്നൊക്കെയുള്ള അധിക്ഷേപവാക്കുകൾ തുടർച്ചയായി ഉപയോഗിച്ചത്. വാസ്തവത്തിൽ എല്ലാ സംവിധാനങ്ങളുടെയും മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്ന നേതൃത്വം അധഃപതിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന വസ്തുതയെയാണ് അധികാരം എന്ന ധിക്കാരമായി മുഖക്കുറിയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൊള്ളരുതാത്ത നേതൃത്വത്തെ 'പുരോഹിതൻ' എന്നു സങ്കല്പിച്ചുനടത്തുന്ന പ്രസ്താവനകൾ, ഇരുട്ടത്ത് ഇല്ലാത്ത കരിമ്പു ചുവെ തിരയുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു ശ്രമമായിപ്പോയില്ലേ എന്ന് ചിന്തിക്കണം.

വിശദീകരണം

എഡിറ്റർ

ആശയങ്ങൾ രൂപംകൊള്ളുന്നത് വ്യക്തിഗതമായാണ് എന്നതുകൊണ്ട് അവയ്ക്കു സാമൂഹികമനം ഇല്ലെന്നുവരു നില്ല. കാരണം, ഓരോരുത്തരും ആശയരൂപീകരണം നടത്തുന്നത് അവരവർ ആയിരിക്കുന്ന സാമൂഹിക സാഹചര്യങ്ങളിൽനിന്നുകൊണ്ടാണ്. ഒരു ആശയത്തിനു സമൂഹത്തിൽ സ്വീകാര്യതയുണ്ടാകുമ്പോൾ, ആ ആശയം സമൂഹം ഏറ്റെടുക്കുകയും അതിന്റെ സാമൂഹികാവീഷ്കാരത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലംബിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇവിടെ ആശയം ആശയമായിത്തന്നെ നിലനിൽക്കുകയും, അതിൽ ഉത്തേജിതരായ ജനങ്ങളുടെ ഊർജ്ജത്തിൽ സാമൂഹികമായ രൂപ-ഭാവമാറ്റങ്ങൾ സംഭവിക്കുകയുമാണ്.

മതത്തിന്റെ കാര്യവും ഇങ്ങനെതന്നെയാണ്. മതം, അഥവാ ആത്യന്തികമായ അഭിപ്രായം, സ്ഥിതികോർജ്ജം (potential energy) എന്നതുപോലെ അദൃശ്യമായി വർത്തി

ക്കുകയാണെങ്കിൽ, അതിൽനിന്നൊഴുകുന്ന ചാലകോർജ്ജം (kinetic energy) സമൂഹത്തെ ചലനാത്മകമാക്കുകയാണ്, ദൃശ്യമായിത്തന്നെ മാറ്റുകയാണ്. ഇവിടെ ദേവസ്വാസാർ പറഞ്ഞതുപോലെ ദർശനം മതമെന്ന ദൃശ്യരൂപമായി മാറുകയല്ല ചെയ്യുന്നത്; മറിച്ച്, മതദർശനം ജനമനസ്സുകളിൽ അങ്ങനെതന്നെ നിലകൊള്ളുകയും അതിന്റെ ഉത്തേജനത്തിൽ അവർത്തനെന്ന സമൂഹത്തെ ദൃശ്യതലത്തിൽ മാറ്റുകയുമാണ്. മതമെന്നാൽ സമുദായമല്ല എന്നുകൂടി ഇവിടെ നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാനാവുന്നു; അത് ആത്യന്തിക അഭിപ്രായമാണ്; ദർശനമാണ്.

ശ്രീനാരായണഗുരുവിന്റെ വ്യക്തിഗതദർശനം കേരളസമൂഹത്തെ എത്രമാത്രം ചലനാത്മകമാക്കിയെന്നു നമുക്കറിയാമല്ലോ. യേശുവെന്ന വ്യക്തിയിലുരുത്തിരിഞ്ഞ കാഴ്ചപ്പാട് സ്വീകരിച്ച് ജനങ്ങൾ സാമൂഹികകൂട്ടായ്മകൾക്കു രൂപംകൊടുത്ത കാര്യവും നമുക്കറിയാം. ഇതിൽനിന്നൊക്കെ, “മതം എന്ന വാക്കിന് ആത്യന്തികമായ അഭിപ്രായമെന്ന അർത്ഥം മാത്രമാണുള്ളതെങ്കിൽ അതിന് ആശയതലത്തിൽ മാത്രമേ നിലനില്പുണ്ടാകൂ” എന്ന ദേവസ്വാസാരിന്റെ വീക്ഷണം ശരിയല്ലെന്നു തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ.

വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതിൽ കുഴപ്പമില്ല; അത് ആചാര്യന്റെ ദർശനംതന്നെയായിരിക്കണം എന്നേയുള്ളൂ. കത്തോലിക്കാസഭയുടെ വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങളിലോ വിശ്വാസസത്യങ്ങളിലോ യേശുവിന്റെ ഏതെങ്കിലും പ്രബോധനമുണ്ടോ എന്നാലോചിച്ചുനോക്കുക. അവയിലുള്ളതേറെയും, യേശുവിനെപ്പറ്റിയും യേശുവിന്റെ അമ്മയെപ്പറ്റിയും സഭാസംവിധാനത്തിന്റെ ചോദ്യംചെയ്യാനാകാത്ത അധികാരത്തെപ്പറ്റിയുമുള്ള പ്രഖ്യാപനങ്ങളാണ്. അവയിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തമായ ചിന്താഗതികൾ പാടില്ല എന്നു നിഷ്കർഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതാണു പ്രശ്നം. അപ്പോളത് മനുഷ്യന്റെ അന്വേഷണബുദ്ധിയെ മരവിപ്പിക്കുകയും തടയുകയുമാണ്.

‘ഇന്ത്യാക്കാരൻ’ എന്ന ചിന്തയോ ‘മലയാളി’ എന്ന ചിന്തയോ, എന്തിന് ‘ഞാൻ’ എന്ന ചിന്തയോപോലും വിശ്വപൗരൻ എന്ന ചിന്തയ്ക്കു വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുകയോ ചിന്തയെ മരവിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല; ഓരോ അവസ്ഥയെ കുറിക്കുകമാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. മാത്രമല്ല, ഈ ഓരോ പടവുകളും ചവുട്ടിക്കൊണ്ടേ വിശ്വപൗരബോധത്തിലേക്ക് ഉയരാനാവുന്നതും.

പുരോഹിതൻ എന്ന പദത്തിന് ‘മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്നയാൾ’ എന്നൊരു നിർവചനം ഉള്ളതായി അറിയില്ല; മതാനുഷ്ഠാനകർമ്മങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നവരെ പുരോഹിതർ എന്നു നിർവചിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാത്താനും. അനുഷ്ഠാനകർമ്മങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു സമൂഹത്തിന്റെ മുന്നോട്ടുപോക്കിന് പുരോഹിതരുടെ ആവശ്യം വരുന്നേയില്ല. ആദിമക്രെസ്തവസഭയിൽ പുരോഹിതർ ഇല്ലായിരുന്നു എന്നതിൽനിന്ന് ഇതു വ്യക്തമാണല്ലോ. അവിടെയുണ്ടായിരുന്നത് മൂപ്പന്മാർ എന്നറിയപ്പെട്ടിരുന്ന ആദ്ധ്യാത്മികാചാര്യന്മാരായിരുന്നു. യേശുവിന്റെ ദർശനവും അതിലെ മൂല്യങ്ങളും മനുഷ്യമനസ്സുകളിലേക്ക് അനുസ്യൂതം സന്നിവേശിപ്പിക്കുകയെന്നതായിരുന്നു, അവരുടെ ദൗത്യം. അതിലൂടെ മനുഷ്യരിലുണ്ടായ ആത്മീയാവബോധത്തിൽ, യേശു വിഭാവനംചെയ്ത കൂട്ടായ്മാ ജീവിതസമ്പ്രദായത്തിലേക്കു സ്വമേധയാ ഒഴുകിയെത്തുകയായിരുന്നു, അവർ. ഒരു സംഘടിത അധികാരഘടനയിലേക്കായിരുന്നില്ല, ഒരു സംഘാതജീവിതത്തിലേക്കായിരുന്നു അവർ പ്രവേശിച്ചത്. അതുകൊണ്ടാണ്, ആദിമസഭയെ ഒരു സംഘടിതമതം എന്ന നിലയിൽ കാണാനാവില്ല എന്ന് എഴുതിയത്.

ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ സത്യജ്ഞാല വായനക്കാർക്കു വേണ്ടി വിശദീകരിക്കാൻ അവസരംതന്ന ദേവസ്വാസാരിനു നന്ദി!

KCRM പ്രതിമാസ പരിപാടി

KCRM വാർഷികപൊതുയോഗവും നിർവ്വാഹകസമിതിയംഗങ്ങളുടെയും ഭാരവാഹികളുടെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പും

2022 ഫെബ്രുവരി 19, മൂന്നാംശനി, 2 pm-ന് പാലാ ടോംസ് ചേമ്പർ ഹാളിൽ

ബഹുമാനരേ,

ഫെബ്രുവരിമാസത്തെ നമ്മുടെ പരിപാടി, KCRM-ന്റെ വാർഷികപൊതുയോഗവും അനുബന്ധ ഔദ്യോഗികകാര്യങ്ങളുമായിരിക്കും എന്നറിയിക്കട്ടെ.

കാര്യപരിപാടി

അദ്ധ്യക്ഷൻ : ശ്രീ. മാത്യു എം. തറക്കുന്നേൽ (ചെയർമാൻ, KCRM)
വാർഷികപ്രവർത്തനറിപ്പോർട്ട് അവതരണം : ശ്രീ. കെ. ജോർജ്ജ് ജോസഫ് (സെക്രട്ടറി, KCRM)
തുടർന്ന്, റിപ്പോർട്ടുമേൽ പൊതുചർച്ച, വിലയിരുത്തൽ, അംഗീകാരം

വാർഷിക ആഡിറ്റഡ് കണക്ക് അവതരണം : ശ്രീ. ആന്റോ മാകുട്ടം (ട്രഷറർ, KCRM)
തുടർന്ന്, കണക്കിനുമേൽ വിശദീകരണം ചോദിക്കൽ, പൊതുചർച്ച, അംഗീകാരം

തിരഞ്ഞെടുപ്പ്

നിർവാഹകസമിതിയുടെയും ഭാരവാഹികളുടെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ്

പുതിയ ഭാരവാഹികളുടെ നനിപ്രസംഗം

KCRM-ന്റെ കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നതിനും അടുത്തവർഷത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു ചുക്കാൻ പിടിക്കേണ്ട പുതിയ നേതൃത്വത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനും ഈ പരിപാടിയിലേക്ക് എല്ലാവരെയും ഹാർദ്ദമായി ക്ഷണിക്കുന്നു.

ആദരപൂർവ്വം,

കെ. ജോർജ്ജ് ജോസഫ് (സെക്രട്ടറി), ഫോൺ: 9037078700

പ്രത്യേക അറിയിപ്പ് 2-ാം ശനിയാഴ്ചകൾത്തോറും നടത്തിവന്നിരുന്ന KCRM പ്രതിമാസപരിപാടി ഇനിമുതൽ 3-ാം ശനിയാഴ്ചകളിലാവും നടത്തപ്പെടുക എന്നറിയിക്കുന്നു.

പ്രവാചകന്മാരുടെ പിന്തുടരുക: പ്രൊഫ. സെബാസ്റ്റ്യൻ വട്ടമറ്റം



2022 ജനുവരി 8-ന് പാലാ ടോംസ് ചേംബറിൽ നടന്ന ചർച്ചാസമ്മേളനം, KCRM പ്രസിഡണ്ടിന് ആരോഗ്യപരമായ കാരണങ്ങളാൽ എത്തിച്ചേരാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രൊഫ. ഫിലോമിനാ ജോസഫിന്റെ അധ്യക്ഷതയിലാണ് നടന്നത്. സത്യജാല ഡി സംബർ ലക്കത്തിലെ എഡിറ്റോറിയലായിരുന്ന, 'മതങ്ങളും പുരോഹിതമതങ്ങളും' എന്ന വിഷയം പ്രൊഫ. സെബാസ്റ്റ്യൻ വട്ടമറ്റം അവതരിപ്പിച്ചു. ആ ലേഖനത്തിലെ പല നിഗമനങ്ങളോടും വിരോധിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നു വിഷയാവതരണമെങ്കിലും, കത്തോലിക്കാ സഭാനവീകരണത്തിനായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന KCRM, യേശു ജനിച്ചു ജീവിച്ച യഹൂദമതത്തിന്റെ ദൈവസങ്കല്പത്തിലുള്ള 'ചരിത്രത്തിൽ ഇടപെടുന്ന ദൈവം' എന്ന സവിശേഷതയും പുരോഹിതാധിപത്യത്തിനെതിരെ ശബ്ദിച്ചിരുന്ന പ്രവാചകന്മാരും അതിലുള്ള യേശുവിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളും പഠിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഊന്നിപ്പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഉപസംഹരിച്ചത്.



തുടർന്നു സംസാരിച്ച ഡോ. എം.കെ. മാത്യുവിന്റെ പ്രസംഗം, ദൈവത്തിന്റെ ദല്ലാളന്മാരോ ഗുണ്ടാത്തലവന്മാരോ എന്ന രീതിയിലാണ് പുരോഹിതരെല്ലാം പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും ദൈവത്തിന് അങ്ങനെ ഇടനിലക്കാരെയോ ഗുണ്ടാത്തലവന്മാരെയോ ആവശ്യമില്ലെന്നു മനസ്സിലാക്കി അവരെ അവഗണിക്കുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടത് എന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നതായിരുന്നു. സെബാസ്റ്റ്യൻ വട്ടമറ്റത്തെയും ഡോ. എം.കെ. മാത്യുവിനെയും പോലുള്ളവരുടെ പണ്ഡിതോചിതമായ വിഷയാവതരണങ്ങൾ തനിക്കു വളരെയധികം പുതിയ അറിവുകൾ പകർന്നുതന്നുവെന്നും ഇങ്ങനെയുള്ള ചർച്ചാസംവാദങ്ങൾ ഇനിയും തുടരണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. കെ.കെ. ജോസ് കണ്ടത്തിൽ ചർച്ചയിൽ ഇടപെട്ടത്. സത്യജാലയുടെ ദീർഘമായ എഡിറ്റോറിയലുകൾ സാധാരണക്കാർക്കിടയിൽ മാസിക പ്രചരിക്കാൻ സഹായകമല്ലെന്നും മാസികയുടെ ഉള്ളടക്കം കൂടുതൽ ഹ്രസ്വവും ആകർഷകവും ലളിതവും ആക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും തുടർന്നു സംസാരിച്ച പ്രിൻസ് മാടപ്പള്ളി, ബോസ് ഈപ്പൻ, ജയിംസ് കോതകുളം എന്നിവർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ആന്റോ മാങ്കുട്ടം, പ്രൊഫ. ഫിലോമിനാ ജോസഫ്, അലക്സ് കാഞ്ഞുപ്പറമ്പിൽ, കെ. ജോർജ്ജ് ജോസഫ് എന്നിവരും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. 2.30-ന് ആരംഭിച്ച വിഷയാവതരണവും തുടർചർച്ചയും ഹാൾ അടയ്ക്കേണ്ട 6 മണിയായിട്ടും അവസാനിക്കാതിരുന്നതിനാൽ, വിഷയാവതരണത്തിലും ചർച്ചകളിലുമുണ്ടായ വിമർശനങ്ങൾക്കും ധാരണപ്പിഴവുകൾക്കും വിശദീകരണം നൽകുവാൻ സത്യജാല എഡിറ്റർക്ക് അവസരം കിട്ടാതെപോയത് ഈ ചർച്ചാസമ്മേളനത്തിന്റെ ഒരു പരിമിതിയായി.



പരിപാടിയുടെ ആരംഭത്തിൽ പ്രവർത്തനറിപ്പോർട്ടും ഭാവിപരിപാടികളും അവതരിപ്പിച്ചു സംസാരിച്ച സെക്രട്ടറി കെ. ജോർജ്ജ് ജോസഫ്, 'ജീസാമോൾ സമരസഹായസമിതി'യുടെ രൂപീകരണത്തിൽ KCRM വഹിച്ച പങ്ക് വിശദീകരിക്കുകയും, ആസന്നമായ ഫ്രാങ്കോക്കേസ് വിധിയേത്തുടർന്നു നടത്തേണ്ട കാര്യങ്ങൾ പരാമർശിച്ചു സംസാരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഫെബ്രുവരിമാസത്തെ പരിപാടി വാർഷിക പൊതുയോഗമാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നതായും അദ്ദേഹം അറിയിച്ചു. കൂടാതെ, സത്യജാല മാസിക തുടർന്നു മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനാവാത്തവിധം സാമ്പത്തിക തെരുക്കത്തിലണെന്ന വസ്തുത അദ്ദേഹം വെളിപ്പെടുത്തുകയും വരിക്കാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള പരിശ്രമം എല്ലാവരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു. KCRM പ്രതിമാസ സമ്മേളനങ്ങൾ പൊതുവേ കൂടുതൽ പരിപാടികളുള്ള രണ്ടാംശനിയാഴ്ചകൾക്കു പകരം, 3-ാം ശനിയാഴ്ചകളിൽ നടത്തിയാലോ എന്നൊരാലോചനയും യോഗത്തിലുണ്ടായി. എല്ലാവരും അതിനോടു യോജിച്ചതിനാൽ, ഫെബ്രുവരിമാസം മുതൽ KCRM പ്രതിമാസപരിപാടി എല്ലാ മാസങ്ങളിലും 3-ാം ശനിയാഴ്ചതോറും ആയിരിക്കും എന്ന് യോഗം തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

അന്യായവിധിക്കെതിരെ KCRM - ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കോട്ടയത്ത് പ്രതിഷേധയോഗം!



നീതിനിഷേധത്തിനെതിരെ ധീരമായ ശബ്ദമുയർത്തിക്കൊണ്ട് കോട്ടയത്ത് പ്രതിഷേധയോഗം. ഫ്രാങ്കോമെത്രാൻ കന്യാസ്ത്രീയെ ലൈംഗികമായും മാനസ്സികമായും പീഡിപ്പിച്ച കേസിൽ, പീഡിതയ്ക്കെ നുകുലമായി, സമൂഹത്തിനു ശക്തമായ സന്ദേശം നൽകുന്ന ഒരു വിധി പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ജനത്തെയൊക്കെ ഞെട്ടിച്ചുകൊണ്ട് 2022 ജനുവരി 14-നുണ്ടായ വിധി, കോടതിക്കു പുറത്തുനിന്നിരുന്ന KCRM പ്രവർത്തകരെയും വല്ലാതെ നിരാശപ്പെടുത്തുന്നതായിരുന്നു. സ്ത്രീകൾ, പ്രത്യേകിച്ച് കന്യാസ്ത്രീകൾ, പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ടാൽ മൗനമായി സഹിച്ചുകൊള്ളണമെന്നും, പീഡിപ്പിക്കുന്നവരുടെ ശക്തിക്കനുസരിച്ച് പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുന്നവർ വീണ്ടും വിചാരണയും വ്യക്തിഹത്യയും ചെയ്യപ്പെടുമെന്നുമുള്ള തെറ്റായ സന്ദേശമാണ് ഈ വിധി നൽകുന്നതെന്ന ചിന്തയിൽ, ഒരു പ്രതിഷേധയോഗം കോടതി സമീപിച്ച് കോട്ടയം കളക്ടറേറ്റിനു മുമ്പിൽ നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയായിരുന്നു. KCRM-ന് ആത്മബന്ധമുള്ള കോട്ടയം ജില്ലയിലെ സഭാനവീകരണ-പൗരാവകാശപ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ നേതാക്കൾക്കുടി അവിടെയുണ്ടായിരുന്നത് കാര്യം എളുപ്പമാക്കി.

വിധിപ്രസ്താവം നടന്ന് അരമണിക്കൂറിനുള്ളിൽ ആരംഭിച്ച യോഗത്തിന് KCRM തൊടുപുഴ യൂണിറ്റ് മുൻ പ്രസിഡന്റും വഞ്ചിസ്കയർ സത്യഗ്രഹസമരത്തിനു തുടക്കംകുറിച്ച ആളുമായ അഡ്വ. ജോസ് ജോസഫ് ആധ്യക്ഷ്യം വഹിച്ചു. 'SOS' കോട്ടയം ജില്ലാ കൺവീനർ ശ്രീ. സി.ജെ. തങ്കച്ചന്റെ വിമോചനഗാനാലാപനത്തോടെയാണ് പ്രതിഷേധയോഗം ആരംഭിച്ചത്. തുടർന്ന്, 'സത്യജാല' എഡിറ്റർ ശ്രീ ജോർജ്ജ് മുലച്ചാലിൽ ആമുഖപ്രസംഗം നടത്തി എല്ലാവരെയും സ്വാഗതം ചെയ്തു. അതേത്തുടർന്ന്, 'SOS' മുൻ കൺവീനർ ഫാ. അഗസ്റ്റിൻ വട്ടോളി, KCRM ട്രഷറർ ശ്രീ. ആന്റോ മാങ്കുട്ടം, സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജോർജ്ജ് ജോസഫ്, 'ദളിത് ക്രിസ്ത്യൻ ഫെഡറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ' (DCFI) ചെയർമാൻ അഡ്വ. സി.ജെ. ജോസ്, 'ലാറ്റിൻ കാത്തലിക് അസ്സോസിയേഷൻ' പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. ഇ.ആർ. ജോസഫ്, 'നിർഭയ വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റി' ഡയറക്ടർ ഡോ. അശ്വതി, ചെങ്ങറ ഭൂസമര നേത്രി ശ്രീമതി ശ്രീമതി, 'മനുഷ്യാവകാശ സംരക്ഷണസമിതി' നേത്രി ശ്രീമതി സുജാതാ ജോർജ്ജ്, 'SOS' കോട്ടയം ജില്ലാ ചെയർമാൻ ശ്രീ. സി.ഡി. ജോസ്, 'ഡിപ്രസ്ഡ് കാസ്റ്റ് മൂവ്മെന്റ്' നേതാവ് പൊയ്കയിൽ പ്രദീപ് കുമാർ എന്നിവർ പ്രസംഗിച്ചു. 'പൗരാവകാശ സംരക്ഷണസമിതി' നേതാവ് ശ്രീ. സോമൻ കൃതജ്ഞതാപ്രസംഗം നടത്തി.

യോഗം നടത്തുന്നകാര്യം പോലീസിൽ അറിയിച്ചിരുന്നതിനാൽ, പോലീസ് സംരക്ഷണത്തോടെയായിരുന്നു പരിപാടി നടത്തിയത്.

രണ്ടു മണിക്കൂറിലേറെ സമയമെടുത്ത് ഗംഭീരമായി നടത്തിയ യോഗം ഉച്ചയ്ക്ക് 1.30-ന് അവസാനിച്ചു. (സെക്രട്ടറി, KCRM)

